|  |  |
| --- | --- |
| **Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor****Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului**

|  |
| --- |
| **Agenţia pentru Protecţia Mediului Giurgiu** |

 |

**REGIUNEA 3 SUD MUNTENIA**

***RAPORTARE***

***P.L.A.M.***

***SEMESTRUL II /2015***

|  |
| --- |
| **Cap.1 STADIUL ACTUAL AL PROCESULUI DE** **PLANIFICARE DE MEDIU** |
| PLAM revizuit (3), adoptat prin Hotărârea Consiliului Judeţean nr. 192/20.12.2013, este operaţional şi se află în implementare de la data de 01 ianuarie 2014.Prezentul raport relevă rezultatele celei de a patra monitorizări semestriale a variantei revizuite 3 PLAM Giurgiu. |
| **1.1 Iniţierea procesului de actualizare** |
| Data ultimei actualizări PLAM Giurgiu: 31 decembrie 2013. |
| **1.2. Identificarea părţilor participante la P.L.A.M. şi stabilirea structurii organizatorice** |
| Coordonator al Comitetului de Coordonare PLAM - Ioana POPESCU – Director Executiv APM Giurgiu |
| **1.3. Instituţionalizarea desfăşurării procesului de planificare** |
| Prin adresa nr. 1426/11.02.2013, APM Giurgiu a solicitat Instituției Prefectului –județul Giurgiu instituționalizarea desfășurării procesului de planificare. Prin adresa nr. 10829/10.12.2013,APM Giurgiu a solicitat Consiliului Judeţean adoptarea prin Hotărâre de Consiliu a celei de a treia variante revizuite a Planului Local de Acțiune pentru Mediu al județului Giurgiu. |
| **1.4. Evaluarea potenţialului şi a limitărilor comunităţii** |
| În cadrul analizei SWOT realizată în cadrul elaborării celei de a treia variante revizuite PLAM Giurgiu, au fost identificate elementele cheie, care a avut ca rezultat identificarea problemelor, stabilirea priorităţilor şi ierarhizarea celor mai importante dintre probleme.**Punctele tari** identificate la nivelul judeţului Giurgiu la faza de planificare –revizuire se mențin și la sfârșitul semestrului II 2015:* Existenţa unor documente de planificare locală de mediu (PLAM rev.3, Planul Judeţean de Gestiune a Deşeurilor, Planul de gestionare a calităţii aerului, AL 21, Strategia de dezvoltare a judeţului Giurgiu, etc.);
* Experienţă la nivelul judeţului în accesarea instrumentelor structurale (5 proiecte finanţate în cadrul POS Mediu: ”*Reabilitarea şi extinderea sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare din judeţul Giurgiu*”- AP 1, „*Sistem de management integrat al deşeurilor solide în judeţul Giurgiu*” - AP 2, „*Reconstrucţia ecologică a Bălţii Comana*” -AP 4, „*Reducerea activităților neconforme și gestionarea riscurilor în Parcul Natural Comana – RANGER”*-AP 4, precum şi proiectul „*Gestionarea durabilă a 3 situri Natura 2000 din regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia*”-AP 4,, în cadrul căruia APM Giurgiu a fost solicitat ca partener de către Asociaţia Vatra.);
* Existenţa pe teritoriul judeţului a 4 arii protejate de interes naţional şi 8 Situri Natura 2000;
* Experienţă vastă la nivelul judeţului în colaborarea transfrontalieră pe planificare strategică şi proiecte de mediu;
* Existenţa unor sisteme de monitorizare a calităţii mediului în dotarea Agenţiei pentru Protecţia Mediului Giurgiu: (Sistem de monitorizare a calităţii aerului în zona transfrontalieră Ruse - Giurgiu, și Sistem de monitorizare a radioactivităţii mediului).

În ceea ce privește însă **PUNCTELE SLABE** identificate inițial, comentariile sunt nuanțate: * **Infrastructura de mediu încă precară în mediul rural,** fiind imperios necesară definitivarea și asigurarea acesteia **în toate localitățile judeţului;**
* **Capacitatea financiară redusă a unităţilor administrativ-teritoriale**, a sectorului industrial local şi a persoanelor fizice, de a investi în protecţia mediului a scăzut în continuare, din cauza crizei economice care a marcat toate aspectele vieții social-economice, implicit a comunității noastre;
* **Insuficienta implicare în dezvoltarea unui turism ecologic în zonă**. Această problemă rămâne în continuare nerezolvată, chiar dacă au existat iniţiative izolate în acest sens;
* În condițiile în care în mod continuu se ridică noi generații, se menține, de asemenea, un **grad scăzut de educaţie ecologică în mediul rural, raportat la cerinţele actuale**. Noul cetăţean european de origine română trebuie construit în baza unor standarde superioare, iar în acest sens educaţia ecologică devine din ce în ce mai mult un pilon necesar de referinţă al unei colaborări locale generalizate;
* **Caracterul defectuos al colaborării cu unele unităţi administrativ-teritoriale din mediul rural** se menține, obținându-se cu greu un indispensabil și minim feed-back al acestora;
* În prezent, nu mai există în județul Giurgiu organizaţii neguvernamentale cu specific strict de mediu, iar susținerea presei a scăzut în intensitate, ceea ce conduce la o **slabă implicare a societății civile** în general.

**OPORTUNITĂŢILE** identificate la intrarea în ciclul PLAM rev (3) și-au demonstrat și ulterior valabilitatea și utilitatea:* **Diversificarea și corelarea politicilor de mediu la nivel european, naţional şi regional** au constituit un factor favorabil prin sprijinul politic acordat iniţiativelor locale de mediu;
* **Creşterea gradului de integrare a principiilor ecologice în documentele strategice de planificare socio-economică** la nivelul judeţului a fost dovedită, de asemenea, ca o şansă pe care autorităţile administraţiei locale au acordat-o în abordarea problematicii de mediu;
* **Existenţa a numeroase programe europene şi naţionale pentru finanţarea proiectelor de mediu** a oferit posibilitatea certă de susţinere financiară a iniţiativelor ecologice locale;
* **Poluarea industrială redusă** a determinat o reducere a dificultăţii de abordare a problemelor de mediu pe teritoriul judeţului Giurgiu;
* **Angajamentul administraţiei locale de a promova turismul** bazat pe bogăţia naturală locală constituie u pilon de susținere a dezvoltării durabile a județului.

Se poate afirma că **AMENINŢĂRILE** au fost corect evaluate la începutul perioadei de planificare PLAM rev (3), ele rămânând valabile până în prezent cu observaţia că procesul de regionalizare administrativ-teritorială a României ar trebui să ia în considerare inclusiv rezolvarea unora dintre aceste probleme:* **Concentrarea atenţiei finanţatorilor preponderent către municipalităţile mari,** cu neglijarea comunităților mai mici**;**
* **Dependenţa continuă de guvernul central** în ceea ce priveşte **alocarea cotei parte de la buget pentru co- finanţarea proiectelor**;
* **Slaba implicare** a agenţilor economici privaţi şi a autorităţilor locale în **accesarea fondurilor** pentru finanţarea proiectelor de mediu;
* **Neelucidarea situaţiei terenurilor**, care împiedică accesul la finanţare;
* **Cadrul legislativ** şi în special **instituţional** încă **instabil**;
* **Lipsa unor strategii de mediu** pe termen lung la nivelul multor **unităţi administrativ-teritoriale rurale**.
 |
| * 1. **Identificarea şi evaluarea problemelor/aspectelor de mediu**
 |
| În urma consultărilor în cadrul Structurii de organizare, a analizelor efectuate şi a informaţiilor deţinute sau obţinute de APM Giurgiu, au fost identificate ca necesar a fi incluse în PLAM revizuit (3) următoarele probleme de mediu, cu **aspecte specifice** subordonate**:**1. **Poluarea apelor de suprafaţă**
* Poluarea apelor de suprafaţă generată de apele uzate industriale;
* Poluarea apelor Dunării cu deșeuri provenite de la nave;
* Poluarea apelor de suprafaţă generată de apele uzate menajere;
* Poluarea apelor de suprafață din cauza deversărilor necontrolate de substanțe periculoase de către populația locală;
* Necesitatea unei abordări integrate a infrastructurii de apă și apă uzată.
1. **Insuficienţa calitativă și cantitativă a apei potabile**
* Grad scăzut al alimentării centralizate cu apă potabilă în localităţile rurale;
* Necesitatea monitorizării permanente a calității apei potabile.
1. **Poluarea atmosferei**
* Poluarea aerului din cauza utilizării excesive a combustibililor solizi pentru încălzire:
* Poluarea aerului din cauza insuficientei utilizări a gazelor naturale pentru încălzire;
* Poluarea aerului din cauza ineficienței termice a clădirilor.
* Poluarea aerului cu particule de praf și noxe din cauza infrastructurii rutiere precare;
* Insuficiența spațiilor verzi cu important rol în asigurarea unei calități corespunzătoare a aerului în localități;
* Necesitatea supravegherii permanente a calităţii aerului:
* Necesitatea operării integrate în Rețeaua Națională de Monitorizare a Calității Aerului;
* Necesitatea unei evaluări şi inventarieri anuale a emisiilor la nivelul judeţului Giurgiu;
* Necesitatea urmăririi respectării prevederilor Directivei privind controlul accidentelor majore care implică substanţe chimice periculoase (SEVESO II);
* Necesitatea urmăririi implementării Directivei privind prevenirea, reducerea şi controlul integrat al poluării (IPPC);
1. **Gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor**
* Poluarea mediului din cauza gestiunii necorespunzătoare a deşeurilor menajere în judeţul Giurgiu;
* Grad scăzut de reciclare a deșeurilor în județul Giurgiu;
* Grad scăzut de utilizare a deșeurilor biodegradabile;
* Necesitatea conformării la prevederile legislației europene privind deșeurile .
1. **Afectarea solului şi a apelor subterane**
* Degradarea terenurilor cauzată de reducerea/absența suprafețelor împădurite;
* Poluarea solului datorită depozitării şi folosirii incorecte a dejecţiilor animaliere;
* Riscul unor posibile accidente majore care implică substanțe periculoase;
* Practici agricole și industriale neecologice care pot afecta solul și apele subterane;
* Insuficiente activităţi de salubrizare a căilor de acces;
* Extinderea suprafeţelor afectate de fenomenul de deşertificare din cauza schimbărilor climatice.
1. **Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor**
* Degradări ale malurilor din cauza structurii geologice a terenului şi schimbării în timp a regimului hidrologic pe râurile interioare;
* Necesitatea de îmbunătățire a managementului comun româno-bulgar al situaţiilor de urgenţă în regiunea transfrontalieră Ruse – Giurgiu;
* Capacitate scăzută de prevenire și de înlăturare rapidă a efectelor cutremurelor;
* Pericol de afectare a zonelor forestiere prin apariţia şi extinderea unor incendii;
* Creșterea numărului evenimentelor de ardere necontrolată a miriștilor.
1. **Insuficienta utilizare a resurselor regenerabile de energie**
* Insuficienta utilizare a energiei solare pentru producerea de energie electrică și termică .
1. **Afectarea mediului natural și a biodiversităţii;**
* Periclitarea stării habitatelor și a siguranței biodiversității prin activități neconforme;
* Necesitatea asigurării pe termen mediu și lung a stării de conservare a speciilor de floră și faună sălbatică prin reglementarea activităţilor de recoltare/capturare și/sau achiziţie şi/sau comercializare;
* Necesitatea unui control asupra cultivatorilor de Organisme Modificate Genetic (OMG);
* Poluarea mediului natural generată de practicarea unui turism neecologic.
1. **Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural al județului**
* Pericol de degradare a monumentelor istorice.
1. **Grad redus de educaţie ecologică a populaţiei**
* Insuficienta informare a populaţiei cu privire la protecţia mediului înconjurător;
* Insuficienta implicare a autorităţilor locale și judeţene precum şi a altor instituţii în colaborarea cu APM Giurgiu pentru educarea ecologică a populaţiei;
* Grad redus de conștientizare ecologică a operatorilor economici;
* Grad redus de implicare a organizațiilor non-guvernamentale în educația ecologică a populației.
1. **Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului.**
* Necesitatea integrării politicilor de mediu în elaborarea și aplicarea celorlalte politici sectoriale;
* Necesitatea informării și sprijinirii publicului interesat în orientarea la finanţare pentru proiecte de mediu;
* Insuficientă colaborare transfrontalieră pentru protecţia mediului în Euro-regiunea Ruse –Giurgiu;
 |
| * 1. **Ierarhizarea şi prioritizarea problemelor de mediu**
 |
| În identificarea problemelor de mediu s-au avut în vedere la structurarea Planului Local de Acţiune pentru Mediu al judeţului Giurgiu (rev. 3):* Probleme de mediu existente care au fost generate de activităţi trecute;
* Probleme de mediu generate de activităţi prezente;
* Probleme de mediu potenţiale, generate de activităţi viitoare.

Ierarhizarea problemelor de mediu și stabilirea priorităţilor pentru Acţiune s-au efectuat utilizând metoda analizei multicriteriale, descrisă mai jos.**CRITERII PENTRU IERARHIZARE:****I– În ce măsură problema afectează sănătatea umană.***Fundamentare* – Pericolul existent saupotenţialasupravieţiiumaneesteinacceptabil. Sănătateapublicătrebuiesă fie protejată. Îmbunătăţireacondiţiilor de viaţă, reducerearisculuişidiminuareaneplăcerilortrebuiesăaibă o mare prioritate.**II- În ce măsură problema afectează mediul.***Fundamentare* - Necesitatearefacerii, protejăriişiconservăriinaturiişibiodiversităţii. Un mediu natural bogatşisănătosșiresursenaturale bine protejatesuntcondiţiiesenţialepentrumenţinereavieţiiînansambluşipentru o dezvoltaredurabilă.**III – În cemăsură problema afectează calitatea vieţii în comunitatea locală***Fundamentare* -Necesitateaasigurăriiunorcondiţiisuperioare de viaţă, înscopulapropierii de standardeleeuropene.**CRITERII PENTRU STABILIREA PRIORITĂŢILOR PENTRU ACŢIUNE :****IV. – Care suntcosturileasociatesoluţionăriiproblemei.***Fundamentare* - Prioritatea trebuie acordată celor mai mici costuri asociate soluţionării problemei.**V. – În ce măsură abordarea problemei aduce beneficii comunităţii locale.***Fundamentare* – Prioritatea trebuie acordată celor mai mari beneficii asociate soluţionării problemei. Priorităţile cele mai mari le au problemele a căror soluţionare are asociate costuri mici și beneficii mari.Fiecărui criteriu i s-a asociat o scară calitativă și anume:* mare;
* mediu;
* redus.

Scării calitative i s-a asociat o scară cantitativă (scor):**Criterii ierarhizare (I, II şi III):*** mare = 3;
* mediu = 2;
* redus =1.

 **Criterii stabilire priorităţi (IV și V):** **Criteriul IV Criteriul V*** mare = 1; • mare = 3;
* mediu = 2; • mediu = 2;
* redus = 3. • redus = 1.

Fiecărui criteriu de ierarhizare i s-a asociat o **pondere**:* + criteriul I – pondere 5;
	+ criteriul II – pondere 4;
	+ criteriul III– pondere 3;
	+ criteriul IV– pondere 2;
	+ criteriul V – pondere 3;

Scorurile pe criteriile de ierarhizare I, II şi III se însumează, după aplicarea ponderii corespunzătoare, într-un scor total. Acestui scor total se acordă, pe rând, scorurile pe criteriile de prioritizare IV și V. Urmează, pentru fiecare problemă specifică de mediu, însumarea acestor două scoruri de prioritizare, după care se face ordonarea descrescătoare în cadrul fiecărei probleme generale. Se stabilește ca limită minimă de selecție la prioritizare a problemelor de mediu scorul de 130 de puncte.Scorul pe problema generală se obţine prin calculul mediei aritmetice a scorurilor de peste 130 de puncte ale problemelor specifice subordonate acesteia.Problemele generale se ordonează apoi, în ordinea descrescătoare a scorurilor, păstrându-se în subordinea lor problemele lor specifice, cu scorurile primite de fiecare în parte.**Ierarhizarea problemelor de mediu (exemplu) :**Matrice etapa A

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Criteriul** | **EI – XX – YY -ZZ** | **----** |
| Criteriul I | Mare |  |
| Criteriul II | Mare |  |
| Criteriul III | Redus |  |

Matrice etapa B

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Criteriul** | **EI – XX – YY - ZZ** | **---** |
| Criteriul I | 3 |  |
| Criteriul II | 3 |  |
| Criteriul III | 1 |  |

Matrice etapa C

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Criteriul** | **EI – XX – YY - ZZ** | **---** |
| Criteriul I (ponderea 5) | 5 x 3 = 15 |  |
| Criteriul II (ponderea 4) | 4 x 3 = 12 |  |
| Criteriul III (ponderea 3) | 3 x 1 = 3 |  |
| Total | 30 |  |

**Stabilirea priorităţilor de mediu pentru Acţiune :**Matrice etapa D

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criteriul | EI – XX – YY - ZZ | --- |
| Criteriul IV | Mare |  |
| Criteriul V | Mediu |  |

Matrice etapa E

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criteriul | EI – XX – YY - ZZ | --- |
| Criteriul 4 | 2 |  |
| Criteriul 5 | 3 |  |

Matrice etapa F

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criteriul | EI – XX – YY - ZZ | --- |
| Criteriul 4 | 2 x 30 = 60 |  |
| Criteriul 5 | 3 x 30 = 90 |  |
| Total | 150 |  |

Scorul pe problemă individuală este egal cu suma scorurilor pe criterii acordate acelei probleme.Scorul pe criterii este egal cu produsul dintre scorul pe criteriu de prioritizare și scorul total al problemei rezultat din matricea III pentru ierarhizare.Scorul pentru prioritizare al problemei generale este media aritmetică a scorurilor pentru prioritizare ale problemelor individuale.Procedura s-a aplicat fiecărei probleme individuale de mediu din cadrul categoriei de probleme respective.Ierarhizarea şi prioritizarea s-a realizat prin metoda analizei multicriteriale ţinând cont de următoarele: - pentru criteriul 4 – care sunt costurile asociate soluţionării problemei – s-a luat în considerare următoarele plaje de valori: * Costuri mici < 500.000 EURO – 3 puncte
* Costuri medii 500.000 EURO – 1.000.000 EURO – 2 puncte
* Costuri mari > 1.000.000 EURO – 1 punct

- pentru criteriul 5 - în ce măsură abordarea problemei aduce beneficii comunităţii– s-a ţinut cont de numărul de populaţie afectată astfel:* Număr populaţie > 20.000 locuitori – 3 puncte
* Număr populaţie 10.000 -20.000 locuitori – 2 puncte
* Număr populaţie < 10.000 locuitori – 1 punct

Procesul de luare a deciziilor pentru stabilirea priorităţilor a fost „**Metoda votării prin vot deschis”**. Grupul de lucru şi Comitetul de analiză tehnică au evaluat fiecare problemă în parte prin discuţii deschise şi au procedat la vot deschis pentru fiecare problemă identificată în vederea prioritizării şi ierarhizării acestora, ţinând cont de criteriile enumerate mai sus, argumentând fiecare votul său. În urma consultărilor în cadrul Structurii de organizare, a analizelor efectuate şi a informaţiilor deţinute sau obţinute de APM Giurgiu, au fost identificate ca necesar a fi incluse în PLAM revizuit (3) următoarele probleme de mediu***Tabelul prioritizărilor APM Giurgiu- PLAM rev. (3)***

| **Punctaj** | **Cod****problemă** | **Categorie probleme de mediu** |
| --- | --- | --- |
| 396 | PM- 01 | Poluarea apelor de suprafaţă  |
| 374 | PM- 02 | Insuficienţa cantitativă și calitativă a apei potabile  |
| 353 | PM- 03 | Afectarea solului şi a apelor subterane  |
| 320 | PM- 04 | Poluarea atmosferei  |
| 338 | PM- 05 | Gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor  |
| 338 | PM- 06 | Insuficienta utilizare a resurselor regenerabile de energie  |
| 313 | PM- 07 | Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor  |
| 275 | PM- 08 | Afectarea mediului natural și a biodiversităţii  |
| 225 | PM- 09 | Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural  |
| 182 | PM- 10 | Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului  |
| 171 | PM- 11 | Grad redus de educaţie ecologică  |

 |
| **Cap.2 APROBĂRI OBŢINUTE PRIVIND ELABORAREA ŞI ACTUALIZAREA P.L.A.M.** |
| * *Ordinul Prefectului Judeţului Giurgiu* nr.47/12.03.2013, de instituţionalizare a variantei revizuite (3) a PLAM Giurgiu,
* *Hotărârea Consiliului Judeţean Giurgiu* nr *192/20.12.2013* de aprobare a variantei revizuite (3) a PLAM Giurgiu
 |
| **Cap.3 RAPORTUL ANUAL DE EVALUARE A REZULTATELOR IMPLEMENTĂRII P.L.A.M.** |
| **OBIECTIVUL GENERAL:*** Îmbunătăţirea condiţiilor de mediu pe teritoriul judeţului Giurgiu

**OBIECTIVE STRATEGICE:*** Promovarea principiilor dezvoltării durabile;
* Menţinerea calităţii factorilor de mediu la nivel inferior valorilor limită în perioada 2014-2016;
* Întărirea capacităţii autorităţilor locale în gestionarea problemelor de mediu;
* Promovarea parteneriatului între cetăţeni, autorităţile locale, ONG și sectorul privat în rezolvarea problemelor de mediu;
* Creşterea gradului de conştientizare a publicului privind responsabilităţile pentru protecţia mediului.

**OBIECTIVE PRIORITARE*** Asigurarea calităţii apelor uzate generate de operatorii economici
* Protejarea resurselor acvatice ale Dunării împotriva pericolelor potenţiale cauzate de deşeurile provenite de la nave
* Protecţia calităţii apelor de suprafață prin colectarea și epurarea apelor menajere
* Abordarea integrată a proiectelor privind infrastructura de apă-apă uzată
* Controlul calității apei potabile distribuită către populație
* Satisfacerea necesarului de apă potabilă din punct de vedere cantitativ şi calitativ
* Refacerea terenurilor degradate prin împădurire
* Protecţia solului şi a apelor subterane împotriva poluării cu nitraţi în zonele vulnerabile
* Protecţia solului şi a apelor subterane prin implementarea directivelor europene
* Protecţia atmosferei împotriva poluării generată de calitatea necorespunzătoare a drumurilor
* Reducerea poluării aerului generate de gazele de combustie prin introducerea de gaze naturale
* Reducerea poluării aerului generate de gazele de combustie prin eficientizarea termică a clădirilor
* Protecția calității aerului prin realizarea/ extinderea de spații verzi
* Monitorizare permanentă a calității aerului
* Urmărirea permanentă a cantităților de emisii în aer
* Reducerea impactului asupra mediului prin depozitarea controlată a deşeurilor
* Atingerea obiectivelor de valorificare şi reciclare, prevăzute în Tratatul de Aderare
* Atingerea obiectivelor minime de valorificare prin reciclare din greutatea fiecărui tip de material conţinut în deşeurile de ambalaje
* Urmărirea datelor statistice privind deșeurile la nivelul județului Giurgiu
* Protecţia calităţii aerului prin utilizarea surselor regenerabile de energie pentru producerea de energie electrică și /sau termică
* Creşterea capacităţii de apărare împotriva inundaţiilor prin lucrări hidrotehnice
* Asigurarea unui management comun româno-bulgar al situaţiilor de urgenţă în regiunea transfrontalieră Ruse -Giurgiu
* Asigurarea pe termen mediu și lung a stării de conservare a speciilor de floră și faună sălbatică prin reglementarea activităţilor de recoltare/ capturare si/sau achiziţie şi/sau comercializare
* Protecția habitatelor și siguranța biodiversității
* Refacerea monumentelor istorice și culturale pe teritoriul județului Giurgiu
* Îmbunătăţirea relaţiilor transfrontaliere pe probleme de protecţia mediului în Euro-regiunea Ruse -Giurgiu
* Creşterea gradului de implicare a APM Giurgiu în orientarea la finanţare pentru proiecte de mediu
* Schimb direct de informaţii pentru dezvoltarea și implementarea unor Planuri de Acţiune pentru Energie Durabilă (PAED) la nivelul autorităţilor locale
* Continuarea implicării APM Giurgiu în creşterea gradului de informare a populaţiei cu privire la protecţia mediului înconjurător
* Creşterea gradului de implicare a autorităţilor locale și judeţene precum şi a altor instituţii în colaborarea cu APM Giurgiu pentru educarea ecologică a populaţiei

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Nr.******crt.*** | ***Categorii de probleme de mediu*** | ***Total număr acţiuni/Componenţa*** |
| **1** | **PM -o1** Poluarea apelor de suprafaţă  | **22 /**9 realizate, 1 realizată în avans, 11 în curs de realizare, 1 nerealizată |
| **2** | **PM –o2** Insuficienţa cantitativă şi calitativă a apei potabile | **14 /**3 realizate, 1 realizată în avans, 10 în curs de realizare |
| **3.** | **PM –o3** Afectarea solului şi a apelor subterane | **5 /**3 realizate, 2 în curs de realizare |
| **4.** | **PM –o4** Poluarea atmosferei | **41 /**7 realizate, 7 realizate în avans, 26 în curs de realizare, 1 anulată |
| **5.** | **PM –o5**Gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor  | **5 /**3 realizate, 2 în curs de realizare |
| **6.** | **PM –o6**Utilizarea resurselor regenerabile de energie  | **3 /1** realizată, 1 realizată în avans, 1 în curs de realizare |
| **7.** | **PM –o7**Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor  | **11 /**3 realizate, 5 în curs de realizare, 1 nerealizată, 2 anulate |
| **8.** | **PM –o8**Afectarea mediului natural și a biodiversităţii | **4 /**2 realizate, 2 în curs de realizare |
| **9.** | **PM –o9**Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural | **3 /**3 în curs de realizare |
| **10.** | **PM –10**Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului | **5 /**4 realizate, 1 nerealizată |
| **11.** | **PM –11**Grad redus de educaţie ecologică | **6/**4 realizate, 1 în curs de realizare, 1 nerealizată |
| **TOTAL** | **119** /39 realizate, 11 realizate în avans, 62 în curs de realizare, 4 nerealizate, 3 anulate |

 |
| 3.1. Concluzii la realizarea acţiunilor scadente în anul 2015 |
| *Din totalul de 90 de acţiuni cu termen scadent la 31 decembrie 2015, o acțiune a fost anulată, rămânând în atenție 89 (inclusiv acţiunile permanente). Dintre acestea, au fost realizate 41 acţiuni (46,1%), toate celelalte 48 aflându-se în curs de realizare (53,9%) .* |
| 3.2. Concluzii la realizarea acţiunilor scadente după anul 2015. |
| Din totalul de 29 de acţiuni cu termen scadent după anul 2015, în condițiile în care 2 proiecte au fost anulate, au rămas în atenție 27. Dintre acestea, au fost realizate în avans un număr de 9 acţiuni (33,3%), 14 sunt în curs de realizare (51,9%), iar 4 acţiuni sunt încă nerealizate (14,8%), din cauza lipsei de fonduri. |
| 3.3. Concluzii la realizarea acţiunilor total PLAM |
| Din totalul de 119 acţiuni propuse inițial prin cea de a 3-a variantă revizuită PLAM, un număr de 3 au fost anulate, rămânând a fi luate în considerare 116. Dintre acestea, până la sfârșitul anului 2015 s-au realizat 43,2%, respectiv 50 de acţiuni, din care 21 cu caracter permanent, 18 la termen și 11 în avans. În prezent sunt în curs de realizare 62 de acţiuni, respectiv un procent destul de ridicat de 53,4%.Se remarcă un număr foarte mic de numai 4 acțiuni (3,4%) care au rămas încă nedemarate până la 31 decembrie 2015, în condițiile în care s-au epuizat două treimi din perioada de implementare a actualului PLAM. |
| 3.4. Evaluarea rezultatelor implementării PLAM: |
| În urma acţiunii de monitorizare întreprinse la sfârşitul anului 2015, se constată următoarea situaţie cu privire la gradul de realizare a acţiunilor PLAM rev (3) pe categorii de probleme:

| **Cod** | **Problema** | **Grad de realizare pe problemă** |
| --- | --- | --- |
| PM- 01 | POLUAREA APELOR DE SUPRAFAŢĂ  | 69,3% |
| PM- 02 | INSUFICIENŢA CANTITATIVĂ și CALITATIVĂ A APEI POTABILE  | 91,0% |
| PM- 03 | AFECTAREA SOLULUI ŞI A APELOR SUBTERANE | 78,3% |
| PM- 04 | POLUAREA ATMOSFEREI  | 79,8% |
| PM- 05 | GESTIONAREA NECORESPUNZĂTOARE A DEŞEURILOR | 83,7% |
| PM- 06 | INSUFICIENTA UTILIZARE A RESURSELOR REGENERABILE DE ENERGIE | 68,3% |
| PM- 07 | NECESITATEA DE CREȘTERE A CAPACITĂȚII DE PREVENIRE / DIMINUARE / ELIMINARE A EFECTELOR DEZASTRELOR  | 59,1% |
| PM- 08 | AFECTAREA MEDIULUI NATURAL ȘI A BIODIVERSITĂŢII  | 73,7% |
| PM- 09 | GRAD SCĂZUT DE VALORIFICARE TURISTICĂ DURABILĂ A PATRIMONIULUI ISTORIC ȘI CULTURAL  | 52,3% |
| PM- 10 | NECESITATEA ÎNTĂRIRII CAPACITĂŢII INSTITUŢIONALE PENTRU PROTEJAREA MEDIULUI | 83,3% |
| PM- 11 | GRAD REDUS DE EDUCAŢIE ECOLOGICĂ  | 82,0% |
| **GRAD GLOBAL DE REALIZARE A P.L.A.M. rev. (3) la sfârșitul anului 2015** | **74,6%** |

Din studiul graficelor următoare, care prezintă comparativ modul de implementare a Planului Local de Acțiune pentru Mediu al județului Giurgiu revizuit (3), rezultă următoarele: * O creştere a procentului de măsuri realizate de la 32,8% în anul precedent, la 43,2% în 2015, înaintea ultimului an de implementare a celei de a 3-a variante revizuite PLAM;
* Numărul măsurilor anulate este de 3 acțiuni reprezentând 2,5%, număr constant față de anul 2014 (precedent). Anularea acestor măsuri este cauzată de închiderea unor obiective, din lipsă de fonduri.
* Predomină acțiunile aflate în derulare, în număr de 62, ceea ce semnifică faptul că puţin peste jumătate din acțiunile propuse sunt actualmente în lucru, cu şanse reale de realizare.
* Procentul acțiunilor aflate în derulare a scăzut de la 61,2% în 2014, la 53,4% în 2015.
* O problemă ar putea fi însă constituită de faptul că, în majoritatea lor (77,4%), acțiunile aflate în derulare sunt scadente în 2015, însă gradul lor de realizare este destul de avansat, respectiv la 54,8%.
* Procentul acțiunilor nerealizate a scăzut și el față de anul precedent de la 5,9% la 4,3%, aproape imperceptibil, însă toate cele 5 acțiuni care au rămas încă neabordate au termen scadent 2016.

Se constată, deja în primul an al perioadei de planificare(2014), un grad global de realizare foarte ridicat, de 66,3%, apropiindu-se considerabil de linia de două treimi. Situația se poate explica printr-o atitudine de seriozitate atât în asumarea cât și în îndeplinirea angajamentelor față de comunitate din partea unităților cu responsabilități în implementarea Planului Local de Acțiune pentru Mediu al județului Giurgiu, în majoritatea lor unități administrativ-teritoriale. Această atitudine ascendent -pozitivă rezidă și din numărul relativ scăzut (17) al unităților ne-repondente, comparativ cu anii precedenți.Progresul înregistrat în 2015 față de anul precedent este destul de mic, la doar 74,6% grad global de realizare, dar în sine este un procent foarte bun, acesta apropiindu-se sensibil de linia de trei sferturi, înaintea celui de al treilea an de implementare PLAM (rev 3).Mai detaliat, graficul următor oferă o imagine comparativă a gradului de îndeplinire a obiectivelor PLAM rev (3), pe categorii de probleme de mediu la sfârșitul anului 2015, în raport cu anul precedent 2014: Un aspect pozitiv este faptul că la toate categoriile de probleme de mediu a fost traversată linia de jumătate în îndeplinirea obiectivelor stabilite prin PLAM rev. 3.Pentru două dintre acțiunile PLAM rev.(3), respectiv **PM-10**”*Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediulu*i” și **PM-11**”*Grad redus de educaţie ecologică*”, situația a rămas neschimbată. Stagnarea gradului procentual (foarte ridicat, de altfel, la 83,3%) de realizare a obiectivelor subordonate problemei **PM-10** este absolut naturală. Această situație se va menține până la sfârșitul perioadei de implementare PLAM, întrucât revizuirea Planului Local de Acţiune pentru Mediu , singura acţiune încă nerealizată, va avea loc în decembrie 2016, iar in acel moment toate măsurile propuse, subordonate acestei probleme, vor fi îndeplinite.Rezolvarea definitivă în cadrul PLAM rev(3) a problemei **PM- 11** stagnează din cauza neraportării din partea Inspectoratului Școlar General al Județului Giurgiu. Este foarte probabil ca în acest moment activitățile de conștientizare-educație ecologică propuse inițial prin PLAM să se fi încheiat deja, însă nu deținem dovezi scrise în legătură cu aceasta.Totuşi, în cadrul măsurii nr. 11.2.1.1.5 –„Alte campanii și inițiative de educaţie ecologică generală în judeţul Giurgiu” au fost înregistrate numeroase iniţiative care pot înlocui sau suplini cu succes nerealizările acestei categorii de probleme.Creșterea cea mai spectaculoasă, cu douăzeci de procente, de la 48,3% în 2014 la 68,3% în 2015 în ceea ce priveşte gradul global de realizare s-a înregistrat, în perioada evaluată la problema **PM –o6**”*Utilizarea resurselor regenerabile de energie*”. Acest lucru a fost posibil și datorită sprijinului guvernamental oferit în acest scop. După finalizarea proiectului propus de SC SURAKI SRL ”Amplasare instalație eoliană, dispecerat și stație de transformare în com. Răsuceni”, care momentan stagnează din lipsă de fonduri, gradul de realizare a obiectivelor subordonate acestei probleme va fi de 100%.De asemenea, o creștere sensibilă de aproape 15 procente, de la 58,9% la 73,7% s-a înregistrat în rezolvarea problemei **PM –o8**”*Afectarea mediului natural și a biodiversităţii*”, în cadrul căreia proiectele ”Reducerea activităților neconforme și gestionarea riscurilor în Parcul Natural Comana – RANGER”și ”Gestionarea durabilă a 3 situri Natura 2000 din regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia” au făcut progrese considerabile.Cel mai înalt grad de realizare este în continuare atins (91% în 2015), la problema **PM –o2**”*Insuficienţa cantitativă şi calitativă a apei potabile*”, unde se fac eforturi susținute pentru asigurarea apei potabile în întregul județ, în cadrul Programului Național Pentru Dezvoltare Locală. Creșterea acestui indicator în raport cu anul precedent 2014 este însă modestă, de numai cinci procente, din cauza faptului că în acest an alocările guvernamentale pentru alimentări cu apă în judeţul Giurgiu au fost ceva mai mici.La polul opus, cu cel mai scăzut grad de îndeplinire, se află obiectivele subordonate problemei **PM –o9”** *Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural*”, însă la această categorie de probleme s-a înregistrat în raport cu anul precedent un salt de asemenea foarte spectaculos, de douăzeci de procente, reuşindu-se depăşirea liniei de jumătate.Pe de altă parte, cea mai puțin spectaculoasă evoluție, de numai puţin peste un procent, s-a înregistrat la problema **PM -07** „*Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor*” unde situaţia a rămas aproape neschimbată. Cauza ar putea consta în cheltuielile extrem de mari necesare pentru rezolvarea acestor probleme. **PM -o1**”*Poluarea apelor de suprafaţă*”**PM –o3**”*Afectarea solului şi a apelor subterane*” și respectiv **PM –o4** ”*Poluarea atmosferei*”, unde creșterile nu sunt mari, însă nivelurile la care se înscrie acest indicator sunt destul de ridicate, dacă se ține seama că mai avem la dispoziţie încă un an de implementare PLAM . Cu referire la problemele **PM-01** și **PM-02**, se mai poate observa ritmul de evoluţie justificat paralel între canalizări (69,3%) şi alimentări cu apă (91%), cu luarea în considerare a faptului că aceste probleme au făcut obiectul şi al PLAM-ului precedent (rev 2), preocupările administraţiilor locale în această direcţie având o evidentă continuitate.Din automonitorizarea apelor evacuate de agenţii economici a rezultat o scădere a numărului de depășiri ale valorilor limită raportate de 35.în anul precedent (2014), la 30 de depăşiri în 2015. O evaluare a stării ecologice a cursurilor de apă se prezintă în ultimul Raport de Mediu (2014 ):De asemenea, se remarcă la monitorizarea acțiunilor PLAM rev(3), scăderea numărului de depășiri ale valorilor limită pentru apa potabilă înregistrate de către Operatorul Regional SC APA SERVICE Giurgiu SA de la 2217 depășiri în 2014, la 1880 depășiri în 2015.În rezolvarea problemei **PM –o3** ”*Afectarea solului şi a apelor subterane*”, PLAM rev (3) a pus accent pe refacerea terenurilor degradate prin împădurire, cu impact benefic asupra calității acestora și a pânzei freatice.În domeniul calității aerului care face obiectul problemei **PM-04** se pot constata din datele prezentate de Raportul de Mediu pe 2014 al județului Giurgiu, evoluții favorabile în timp, după cum se prezintă și în graficele următoare, cu efecte benefice asupra sănătății oamenilor: În implementarea măsurilor pentru rezolvarea problemei **PM –o5**, s-au înregistrat progrese mari în domeniul colectării selective a deșeurilor, cu creșterea sensibilă a cantităților pe categorii, în cea mai mare parte reușindu-se valorificarea acestora, ceea ce conduce la o scădere considerabilă a cantităților de deșeuri eliminate. O problemă importantă rămâne însă în continuare implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor, proiect al cărui termen de finalizare a fost amânat. În problema **PM –o6**”*Utilizarea resurselor regenerabile de energie*” sprijinul programelor naționale a fost și este în continuare foarte important pentru finanțarea proiectelor.Datorită faptului că în procesele de combustie nu mai sunt folosiți combustibili cu potențial de poluare mare, concentrațiile medii anuale de O3 au avut un trend descrescător, după cum se arată în ultimele date din Raportul anual de mediu 2014:În anii 2014 și 2015 nu au fost înregistrate depășiri ale valorilor limită/țintă în zonele urbane la indicatorii monitorizați privind calitatea aerului înconjurător.În ceea ce privește problema **PM–o7,** ”*Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor*”, prin renunțarea la proiectele ”Amenajare râu Argeș pe sect. baraj Ogrezeni - baraj Mihăilești pentru stabilizare talveg și reabilitare Argeș – Ilfovăț, județul Giurgiu” și ”Regularizare râu Glavacioc și râu Milcovăț în zona localității Letca Nouă și Ghimpați – jud. Giurgiu” din lipsă de fonduri (întrucât presupun costuri ridicate), sunt periclitate localitățile învecinate, cu riscuri pentru mediul înconjurător dificil de estimat. Există însă posibilitatea reluării acestor demersuri atunci când vor exista oportunități financiare.Pentru rezolvarea problemei **PM –o8**”Afectarea mediului natural și a biodiversităţii” au fost propuse puține proiecte, însă acestea vor avea un impact deosebit de important asupra naturii înjudețul Giurgiu. Spre exemplu, proiectul Asociației Vatra intitulat” Gestionareadurabilă a 3 situriNatura 2000 din Regiunea de Dezvoltare Sud Muntenia (GESDUR) proiect în care Agenția pentru Protecția Mediului Giurgiu este partener, își propune să realizeze pentru juețele Giurgiu, Teleorman și Călărași, în ariile naturale protejate Vedea – Dunăre, Ostrovu Lung – Gostinu, Gura Vedei - Şaica – Slobozia, următoarele:* 2 Studii privind inventarierea, evaluarea și cartarea biodiversității din ariile protejate vizate de proiect, câte un studiu pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Seturi de date geospațiale, câte un set pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Studii de evaluare a impactului factorilor antropici asupra biodiversității din ariile protejate vizate de proiect, câte un studiu pentru fiecare plan de management al proiectului
* 1 Bază de date care cuprinde informații obținute prin derularea proiectului, suport pentru realizarea planurilor de management.
* 1 Plan de management integrat pentru ariile naturale protejate
* 1 Plan de management integrat pentru siturile Natura 2000
* 2 Planuri de monitorizare a speciilor și habitatelor de desemnare din ariile naturale protejate vizate de proiect, câte unul pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Strategii de vizitare elaborate, câte una pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Studii elaborate pentru definirea unor sisteme unitare de semnalizare a ariilor naturale protejate vizate și a valorilor de interes din interiorul acestora.
* 2 Strategii de comunicare elaborate, câte una pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Studii de evaluare a impactului potențial al măsurilor de management asupra proprietarilor și administratorilor de terenuri din aria de desfășurare a proiectului, câte un studiu pentru fiecare plan de management al proiectului
* 2 Planuri de management aprobate de către autoritatea competentă de mediu, pentru ariile naturale protejate vizate de proiect
* 2 Studii de evaluareadecvată pentru cele 2 planuri de management ale proiectului
* 2 Rapoarte de evaluare de mediu pentru cele 2 planuri de management ale proiectului
* 1 Plan de comunicare elaborat pentru acțiunile de conștientizare și informare ale proiectului

Toate aceste livrabile sunt de mare utilitate pentru protejarea naturii și a biodiversitățiiî în ariile menționate. Din cauza resurselor financiare limitate, în rezolvarea problemei **PM –o9”***Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural*”nu au fost propuse în PLAM rev 3 Giurgiu decât trei proiecte de reconstrucție, însă acestea sunt obiective de mare importanță pentru patrimoniul cultural-istoric al județului Giurgiu: Mânăstirea fortificată Comana, Conacul Drugănescu din sat Stoenești, comuna Florești – Stoenești și Fostul Schit Strâmbul din comuna Găiseni. La sfârșitul anului 2015, toate aceste proiecte se aflau în plină derulare.* Problema **PM –10**”*Necesitatea* *întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului*” este acoperită în permanență de Agenția pentru Protecția Mediului Giurgiu, iar în 2014, Primăria municipiului Giurgiu, împreună cu alți 9 parteneri, au finalizat proiectul ”*Înfrățirea verde*” în cadrul Programului Energie Inteligentă Europa, proiect ce a vizat promovarea Convenţiei Primarilor, integrarea şi instituţionalizarea politicilor de energie durabilă în operaţiunile autorităţilor publice, precum și integrarea politicilor de energie durabilă în activităţile primăriilor.

Problema **PM –11**”Grad redus de educaţie ecologică” nu a înregistrat progrese față de anul anterior nu din cauza lipsei de iniţiativă pe plan local, ci a neraportării manifestărilor desfăşurate. |
| **Cap.4 STADIUL DE REALIZARE AL OBIECTIVELOR/ACŢIUNILOR INCLUSE ÎN P.L.A.M.** |
|

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Termen de realizare** | **Număr acţiuni realizate** | **Număr acţiuni realizate în avans** | **Număr acţiuni în curs de realizare** | **Număr acţiuni nerealizate** | **Număr acţiuni amânate** | **Număr acţiuni anulate** | **Total****acţiuni** |
| **Permanente** | 21 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | **21** |
| **≤ 2015** | 18 | 2 | 48 | 0 | 0 | 1 | **69** |
| **> 2015** |  | 9 | 14 | 4 | 0 | 2 | **29** |
| **Total** | **39** | **11** | **62** | **4** | **0** | **3** | **119** |

**Stadiul de realizare a acţiunilor incluse în PLAM rev.(3), pe categorii de probleme**În continuare, se prezintă gradul de realizare a acţiunilor aferente fiecărei probleme în parte. Se folosesc următoarele abrevieri:1. R - Număr acţiuni realizate;
2. Rav - Număr acţiuni realizate în avans;
3. ICR - Număr acţiuni aflate în curs de realizare;
4. N - Număr acţiuni nedemarate până în prezent;
5. An - Număr acţiuni anulate

**1. Pentru problema „Poluarea apelor de suprafaţă (PM- 01)”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM -o1** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** |
| **<2015** | 4 | 0 | 8 | 0 | 0 | **12** |
| **> 2015** | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | **5** |
| **Total** | **9** | **1** | **11** | **1** | **0** | **22** |

Se constată că a existat preocupare pentru protecţia mediului înconjurător şi pentru asigurarea unei calităţi corespunzătoare a apelor de suprafaţă. Se remarcă o pondere semnificativă,de 50,0%, proiectelor aflate în derulare De asemenea, după doi ani de implementare a PLAM-ului revizuit (3) au fost realizate 45,5 % din investițiile planificate în acest domeniu, dintre care 4,5% în avans. Numai 4,5% dintre proiectele cuprinse la această categorie au mai rămas nerealizate.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Poluarea apelor de suprafaţă**” **în 2015**:Următoarele proiecte au atins la sfârşitul anului 2015 un stadiu foarte avansat de realizare: * + *„Stație de epurare, canalizare apă menajeră în com. Malu”-* proiect finalizat
	+ *”Sistem unitar de preluare şi prelucrare a reziduurilor de la nave și intervenţie în caz de poluare pe sectorul românesc al Dunării administrat de CN APDF SA Giurgiu”* - 99%.
	+ *Reţele de canalizare și staţie de epurare, în com Ghimpaţi, sat Copaciu* - 95%
	+ *Reţele de canalizare și staţie de epurare, în sat Ghimpaţi* - 95%
	+ *Sistem de canalizare și epurare a apelor uzate Popești și Novaci -* 61,14%
	+ *Rețele de canalizare menajeră și stație de epurare a apelor uzate, sat Comana, com. Comana -* 60%
	+ *Staţie de epurare în Grădinari -* 60%
	+ *Realizarea sistemului de canalizare menajeră, staţie de epurare în com. Vedea*- 60%

Monitorizarea calității apelor epurate cu evacuare în emisar s-a realizat conform planului din Manualul de operare al ANAR si ABA AVMăsura 1.3.1.1.12 - Alte iniţiative de captare şi epurare a apelor uzate menajere pe teritoriul judeţului Giurgiu a fost îndeplinită, până la sfârșitul anului 2015, de două ori şi jumătate în raport cu estimarea realizată în etapa de planificare. **2. Pentru problema „Insuficienţa cantitativă și calitativă a apei potabile”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o2** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **<2015** | 2 | 0 | 9 | 0 | 0 | **11** |
| **> 2015** | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **2** |
| **Total** | **3** | **1** | **10** | **0** | **0** | **14** |

Ca în cazul problemei precedente, se remarcă ponderea mare a proiectelor aflate în derulare (71,4%), astfel încât nicio acţiune nu a rămas neabordată la acest moment, 21,4% din proiecte au fost finalizate, iar alte 7,2% chiar în avans.Gradul de realizare a obiectivelor subordonate acestei probleme este cel mai ridicat, respectiv de 91,0%.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Insuficienţa cantitativă și calitativă a apei potabile” în 2015**:**:**1. Au fost finalizate proiectele:
	* *Alimentare cu apă în satul Cartojani, com. Roata de Jos*
	* *Alimentare cu apă potabilă a localităţilor Toporu şi Tomuleşti*
	* *Extinderea rețelei de alimentare cu apă în comuna Bucșani în sat Vadu Lat*
	* *Extindere rețea de alimentare cu apă în satele Colibași și Câmpurelu, comuna Colibași, jud. Giurgiu*
2. Se află în stare foarte avansată proiectele:
	* *Staţii de alimentare cu apă a satelor Joiţa și Bâcu, judeţul Giurgiu* - 99,9%
	* *Alimentare cu apă com. Colibași* -98,0%
	* *Alimentare cu apă potabilă în satele Popeşti şi Novaci* – 97,0%
	* *Alimentare cu apă a localităţilor Vărăşti şi Dobreni* – 97,0%
	* *Alimentare cu apă com. Crevedia Mare*-95,0%
	* *Extindere rețea de alimentare cu apă în sat Cetatea și cătun Bălănoaia, comuna Frăteşti* - 85%
	* *Sistem de alimentare cu apă în satele Isvoarele şi Teiuşu, comuna Isvoarele, județul Giurgiu* - 79,5%,
	* *Alimentare cu apă, a localităților Daia și Plopșoru, com. Daia* -76,4%
	* *Extindere alimentare cu apă în comuna Oinacu, sat Comasca, județul Giurgiu.* 75%-
	* *Alimentare cu apă în sistem centralizat în satele Grădiştea şi Falaştoaca, com. Comana, jud. Giurgiu* – 70,0%
3. Apa potabilă distribuită către populaţie este permanent monitorizată.
4. Măsura 2.2.1.1.13. – ”Alte iniţiative de alimentare cu apă potabilă pe teritoriul judeţului Giurgiu” a fost îndeplinită până la sfârșitul anului 2015 în procent de 380%, ceea ce arată că PLAM-ul a subevaluat disponibilitatea și șansele de rezolvare a acestei probleme, probabil și din cauza labilității surselor de finanțare, aflate la data revizuirii la sfârșitul perioadei de programare 2007-2013.

**3. Pentru problema „Afectarea solului şi a apelor subterane”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o3** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | **3** |
| **<2015** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| **> 2015** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| **Total** | **3** | **0** | **2** | **0** | **0** | **5** |

Acţiunile acestei probleme sunt puţine la număr, respectiv 5, însă trei dintre ele au caracter permanent.Aproape două treimi (60%) dintre acţiunile subordonate problemei „Afectarea solului şi a apelor subterane” au fost realizate deja, iar 40% sunt, actualmente, în derulare. Este important faptul că numai există acţiuni nerealizate în cadrul acestei probleme, cu un an înainte de încheierea perioadei de implementare.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Afectarea solului şi a apelor subterane” în 2015**:Agenţia pentru Protecţia Mediului Giurgiu şi Sistemul de Gospodărire a Apelor Giurgiu acţionează permanent prin activitatea instituţională de reglementare a activităţilor economice pentru protecţia apelor subterane şi a solului împotriva poluării cu nitraţi în zonele vulnerabile şi pentru prevenirea riscului unor posibile accidente majore care implică substanțe periculoase.Se urmăreşte la nivelul judeţului Giurgiu conformarea la prevederile Directivei privind controlul accidentelor majore care implică substanţe chimice periculoase (SEVESO II), ale Directivei 2010/75/UE privind emisiile industriale precum şi ale Directivei 1999/13/CE privind reducerea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite activități și instalații.**4. Pentru problema „Poluarea atmosferei”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o4** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | **2** |
| **<2015** | 5 | 2 | 22 | 0 | 0 | **29** |
| **> 2015** | 0 | 5 | 4 | 0 | 1 | **10** |
| **Total** | **7** | **7** | **26** | **0** | **1** | **41** |

Deşi numărul acţiunilor per problemă este cel mai mare la „Poluarea atmosferei”, totuşi niciuna dintre intervenţiile planificate nu au rămas nerealizate. 35% dintre acţiuni au fost realizate, din care 17,5% înainte de termen.Din nou, procentul acţiunilor aflate în curs de realizare este foarte ridicat, de 65,0%.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Poluarea atmosferei” în 2015:**1. Proiecte finalizate:
* *Reabilitare DC 112 Radu Vodă - Dimitrie Cantemir -Izvoarele;*
* *Modernizarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Adunații Copăceni ,județul Giurgiu*
* *Drum de exploatare M 125 în com. Buturugeni*
* *Modernizare drumuri în comuna Colibași, județul Giurgiu*
* *Modernizare drumuri de interes local- Str. Digului- com Colibași. Jud. Giurgiu*
* *Modernizarea infrastructurii de acces la exploataţiile agricole de pe teritoriul Comunei Colibaşi*
* *Modernizare drumuri de interes local, sat Budeni, com. Comana, jud. Giurgiu*
* *Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațiile agricole de pe teritoriul com. Comana*
* *Modernizare drumuri de interes local în comunitatea de romi, sat Comana, com. Comana*
* *Modernizare DJ 412 B Neajlov-Sterea DN 61*
* *Modernizare drumuri comunale în comuna Letca Nouă (DC 142)*
* *Reabilitare străzi principale în com. Crevedia Mare*
* *Modernizare drum de interes local în com. Roata de Jos DC 181*
* *Modernizare drumul de interes local (străzi) în comuna Ulmi DC 54 şi DC 147*
* *2 proiecte PNDR -Modernizare drumuri de interes local comuna Vărăști, jud. Giurgiu*
1. Stadiu avansat de execuţie a proiectelor:
* *Modernizare drumuri de interes local sat Colibași și sat Cîmpurelu*- 98,97%
* *Lucrări de modernizare drum de legătură între satele Vânătorii Mici şi Poiana lui Stângă*- 90%
* *Modernizare drumuri comunale DC 84, DS 519, DS 1072, DS 900, DS 731, DS 730 în com. Herăști*- 90%
* *Modernizare drumuri de interes local în com. Roata de Jos*- 85%
* *Drumuri comunale, străzi în com. Toporu* - 85%
* *Reabilitare și modernizare DJ 411. Limită cu jud. Călăraşi Hotarele – Isvoarele – Teiuș – Mironeşti – Comana – Budeni – Brăniştari - Călugăreni -Crânguri – Singureni – Iepureşti – Bulbucata – Podul Doamnei – Clejani (DN 61) - Consiliul Judeţean Giurgiu-* 81%-
* *Reabilitare DJ401 A Palanca-Stoenești* - 80%
* *Extindere retea de gaze în comuna Floresti-Stoenesti- în desfăşurare-* 95%
* *Introducere gaze naturale în com. Cosoba* - 85%
1. Măsura 4.1.1.1.33 – ”Alte inițiative de modernizări de drumuri” a fost îndeplinită până la sfârșitul anului 2015 în procent de 930%, ceea ce arată că PLAM-ul a subevaluat disponibilitatea și șansele de rezolvare a acestei probleme, probabil și din cauza labilității surselor de finanțare, aflate în perioada respectivă la sfârșitul perioadei de programare 2007-2013.
2. Măsura 4.2.1.1.2. ”Noi inițiative de construire a rețelelor de gaze naturale ” a fost îndeplinită în procent de 150%
3. Măsura 4.2.1.2. 1. Inițiative de eficientizare termică a clădirilor a fost îndeplinită aproape dublu.
4. Urmărirea permanentă de către APM Giurgiu a principalilor indicatori în cadrul Rețelei Naționale de Monitorizare a Calității Aerului;
5. Evaluări şi inventarieri anuale ale emisiilor la nivelul judeţului Giurgiu.

**5. Pentru problema „Gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o5** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | **3** |
| **<2015** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| **> 2015** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Total** | **3** | **1** | **1** | **0** | **0** | **5** |

La această categorie de probleme numărul acţiunilor este mic, însă 60% dintre ele au caracter permanent, iar 20% vizează un termen final în 2016, ceea ce este important în aprecierea gradului de îndeplinire. Astfel, 80% dintre acţiuni au fost realizate, din care 20% în avans, iar 20% sunt actualmente în derulare. Nu există nicio acţiune nerealizată, toate fiind deja abordate.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor” în 2015:**1. Creşterea cantităţilor şi diversificarea categoriilor de deşeuri colectate selectiv la nivelul judeţului Giurgiu:
* Acumulatori –171,730 t
* Procesare carne – 137,093 t
* Procesare lapte – 1,283 t
* Vegetale - 932 t
* Dejecții pasăre- 6588 t
* Cadavre- 2260,146 t
* Incubație- 46,22 t
* Dejecții animaliere- 10160.64 t
* Anvelope -10604,539 t
* Refuz de ciur- 25396 t
* Moloz- 6776,5 t
* Nisip și argilă- 6095,215 t
* Beton- 8323,142 t
* Fier -10626,714 t
* Ambalaje metalice – 2,438 t
* Neferoase – 142,429 t
* Hârtie - 1759,614 t
* Lemn - 571,94 t
* Rumeguș - 128,287t
* PET – 1336 t
* PE – 1388,84 t
* PP- 250,163 t
* Sticlă – 1059,678 t
* Textil - 124,221 t
* Ulei- 123,957 t
* Reziduuri petroliere- 138,608 t
* Filtre ulei- 19,58 t
1. Creşterea cantităţilor şi diversificarea categoriilor de deşeuri valorificate la nivelul judeţului Giurgiu:
* Acumulatori -161,126 t
* Procesare carne- 106,853 t
* Procesare lapte – 1,14 t
* Vegetale – 932 t
* Dejecții pasăre - 9852 t
* Cadavre- 2259,983 t
* Incubație- 46,22 t
* Dejecții animaliere- 10154,615t
* Anvelope -10538,844 t
* Refuz de ciur- 12116 t
* Moloz- 6776,5 t
* Nisip și argilă- 6095,215 t
* Beton- 8292,482 t
* Fier - 9348,37 t
* Ambalaje metalice – 2,517 t
* Neferoase – 157,683 t
* Hârtie – 1740,184 t
* Lemn – 508,763 t
* Rumeguș – 127,235 t
* PET – 1336 t
* PE – 1376,893 t
* PP – 262,179 t
* Sticlă – 1059,694 t
* Textil – 160,778 t
* Ulei – 101,234 t
* Reziduuri petroliere – 88,628 t
* Filtre ulei – 18,986 t
1. Colectarea, validarea şi procesarea în sistem naţional a datelor privind deşeurile - 279 de chestionare introduse în SIM

**6. Pentru problema „Insuficienta utilizare a resurselor regenerabile de energie”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o6** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| **<2015** | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | **2** |
| **> 2015** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **Total** | **1** | **1** | **1** | **0** | **0** | **3** |

 „*Insuficienta utilizare a resurselor regenerabile de energie*” este o problemă nou identificată ca prioritară de cea de a treia variantă revizuită a PLAM-ului. De aceea, numărul acţiunilor propuse a fost foarte mic, două dintre acţiuni fiind punctuale, iar cea de a treia lăsând loc suficient pentru realizări suplimentare.Astfel încât, una din acţiunile punctuale a fost realizată la termen (33,3%), una realizată în avans (33,3%) iar cea de a treia în curs de rezolvare (33,3%) .Gradul de îndeplinire al obiectivelor stabilite în cadrul acestei probleme a depășit linia de de jumătate (68,3%).**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Insuficienta utilizare a resurselor regenerabile de energie ” în 2015:**1. Măsura 6.1.1.1.3.”Alte inițiative de utilizare a surselor regenerabile de energie în scopul producerii de energie electrică și/sau termică” a fost o data şi jumătate îndeplinită. Acest grad de realizare ar fi fost mult mai ridicat dacă acest domeniu ar fi beneficiat de facilităţi financiare guvernamentale în 2015.

**7. Pentru problema „ Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor ”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o7** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| **<2015** | 3 | 0 | 4 | 0 | 0 | **7** |
| **> 2015** | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | **4** |
| **Total** | **3** | **0** | **5** | **1** | **2** | **11** |

La această problemă se remarcă un procent relativ normal al acţiunilor nerealizate (11,1%), din cauza costurilor foarte mari necesare acestui tip de investiţii. Totuşi, 33,3% dintre acţiuni au fost realizate la termen, iar mai mult de jumătate dintre acţiuni, respectiv 55,6%, se află actualmente în derulare.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Necesitatea de creștere a capacității de prevenire / diminuare / eliminare a efectelor dezastrelor” în 2015:**În ciuda costurilor foarte ridicate pe care le necesită proiectele subordonate acestei acțiuni, au fost înregistrate progrese semnificative în derularea următoarelor proiecte:* *Regularizare râu Ciorogârla aval NH Brezoaiele - județele Dîmbovița, Giurgiu și Ilfov* – 97%
* *Regularizare râu Neajlov pe tronson Crevedia Mare – Iepurești, în vederea asigurării capacității de transport a albiei, județul Giurgiu* -80%
* *Regularizare râu Neajlov pe tronson Crevedia Mare – Iepurești, în vederea asigurării capacității de transport a albiei, județul Giurgiu* - 80%

Primăria mun. Giurgiu a înaintat în vederea evaluării, în luna septembrie 2015, proiectul *„Crearea unui centru comun și a unei baze de date pentru managementul riscului în zona dunăreană (obiectiv Centru comun de reacție la situații de risc în zona transfrontalieră)”***8. Pentru problema „Afectarea mediului natural Și a biodiversităţii”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –o8** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| **<2015** | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | **2** |
| **> 2015** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| **Total** | **2** | **0** | **2** | **0** | **0** | **4** |

În etapa de planificare au fost identificate pentru această problemă un număr mic de iniţiative. O explicaţie ar putea fi o reorientare a atenţiei financiare a unităţilor administrativ-teritoriale către alte direcţii prioritare. De asemenea, o altă explicaţie ar putea fi dată de faptul că numai o singură organizaţie non-guvernamentală cu specific de mediu acţionează pe teritoriul judeţului nostru.În aceste condiţii, două din cele 4 acţiuni subordonate problemei „Afectarea mediului natural și a biodiversităţii” au fost realizate (50%), una din ele având caracter permanent, iar 2 acţiuni, respectiv 50%, sunt încă în derulare, deşi termenul lor limită de finalizare este 31 dec. 2015.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Afectarea mediului natural și a biodiversităţii” în 2015:**1. A fost finalizat proiectul APNC: Reducerea activităților neconforme și gestionarea riscurilor în Parcul Natural Comana - RANGER
2. Progres substanțial, la 22% în implementarea proiectului Asociaţiei Vatra, în parteneriat cu APM Giurgiu Gestionarea durabilă a 3 situri Natura 2000 din regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia cu finanţare POS Mediu 2007-2013.
3. Permanenta reglementare din punct de vedere al mediului a activităţilor de recoltare/capturare si/sau achiziţie şi/sau comercializare

**9. Pentru problema „Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM -09** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| **<2015** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| **> 2015** | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **2** |
| **Total** | **0** | **0** | **3** | **0** | **0** | **3** |

Această problemă subordonează cel mai mic număr de acţiuni. În etapa de planificare au fost identificate doar trei iniţiative pentru valorificarea turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural al judeţului Giurgiu cu şanse de îndeplinire în perioada următoare. Fiind un domeniu oarecum conex, Grupul de lucru PLAM rev 3 a considerat ca fiind suficientă includerea în acest document a numai 3 proiecte relevante, toate aflate actualmente în derulare, deşi 2 dintre acestea au termen de îndeplinire 2016. **Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Grad scăzut de valorificare turistică durabilă a patrimoniului istoric și cultural” în 2015:**Proiectul Consiliul Judeţean Giurgiu „*Restaurarea şi valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mânăstirea fortificată Comana și modernizarea infrastructurilor conexe*” se află într-un stadiu destul de avansat -78%Proiectul Institutului Național al Patrimoniului București ”Restaurarea și consolidarea Fostul Schit Strâmbul din comuna Găiseni, monument istoric de importanță națională - în cadrul Programului Național de Restaurare” se află în Stadiu avansat de realizare, însă INPB nu a răspuns solicitării de informațiiAPM Giurgiu în anul 2015 și, în consecință, eventualele progrese față de ultima raportare nu pot fi luate în considerare în prezentul raport**10. Pentru problema „Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –10** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| **<2015** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **> 2015** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| **Total** | **4** | **0** | **0** | **1** | **0** | **5** |

La această categorie de probleme, numărul măsurilor prevăzute a fost scăzut, din cauza imposibilității de susținere financiară din partea Agenției pentru Protecția Mediului Giurgiu, care este ordonator terțiar de credite. Ponderea cea mai importantă a acţiunilor subordonate acestei probleme o reprezintă măsurile permanente (80,0%), pe care APM Giurgiu le are în vedere pentru creşterea capacităţii instituţionale și pentru eficientizarea activităţii sale și care au fost îndeplinite în totalitate și în anul 2015..Numai o singură măsură este încă nerezolvată, având termen de îndeplinire 2016, ea referindu-se la cea de a patra revizuire a PLAM-ului.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Necesitatea întăririi capacităţii instituţionale pentru protejarea mediului” în 2015:**La această categorie de probleme situația se încadrează în normalitate și nu s-au înregistrat realizări deosebite.**11. Pentru problema „Grad redus de educaţie ecologică”:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PM –11** |  | **R** | **Rav** | **ICR** | **N** | **An** | **Total** |
| **P** | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| **<2014** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| **> 2014** | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| **Total** | **4** | **0** | **1** | **1** | **0** | **6** |

Au fost selectate în portofoliul Planului Local de Acțiune pentru Mediu revizuit (3) un număr mic de acțiuni (6), pentru a se asigura într-o măsură cât mai mare finalizarea lor cu succes. Se poate observa din grafic faptul că peste jumătate dintre măsuri au fost realizate (66,7%) și că 16,7% dintre acestea sunt în curs de realizare. A rămas nerealizată o singură acţiune, cu termen 2016.**Realizări deosebite în rezolvarea problemei „Grad redus de educaţie ecologică” în 2015:**1. 38 activități înscrise în calendarul ecologic și 84 campanii de informare-conștientizare privind problematica de mediu
2. Inspectoratul Școlar al Județului Giurgiu a informat în legătură cu finalizarea următoarelor campanii în 2015:
* *”Mai mult verde pentru sănătatea ta”- activități de ecologizare*
* *”Apa e însăși viața (apa și dezvoltarea durabilă)”- în parteneriat cu SGA*
* *Colectare carton și hârtie în vederea reciclării la școala din Malu Spart*
* *Plantare copaci la școala din Malu Spart*
* *”Să facem orașul mai curat” - școala din Malu Spart*
* *”ECO-TIC- Zilele Eco în școala ta”- SG AMV Giurgiu*
* *Proiect LeAF- SG AMV Giurgiu*
* *ECO-ȘCOALA-- SG AMV Giurgiu - 10 activități de ecologizare spații verzi ,colectare hârtie și PET-uri, expoziție desene și fotografii, colaje, căsuțe păsărele, monitorizare curățenie clase, curtea școlii, economisire energie electrică, diseminare mesaje ecologice*
* *”Patrula ECO”- SG AMV Giurgiu – 9 activități – Concurs de fotografii, eseuri, colaje tematice*
* *”Patrula de reciclare”- Șc. Gen Izvoarele - colectare selectivă deșeuri*
* *”Plantăm fapte bune”*
* *Protejarea resurselor - Liceul Tehn. Tiu Dumitrescu Mihăilești*
* *Plantare copaci - Liceul Tehn. Tiu Dumitrescu Mihăilești*
* *Teatru tematic RRR- responsabilitate socială - Liceul Tehn. Tiu Dumitrescu Mihăilești*
* *Ziua Verde a Eco-școlilor din România - Șc. Gen. Iepurești*
* *De ce trebuie să protejăm stratul de ozon?- Șc. Gen. Ghimpați*
* *21 martie- Ziua Apei - Liceul Tehn. Tiu Dumitrescu Mihăilești*
* *22 aprilie – Ziua Pământului - Liceul Tehn. Tiu Dumitrescu*
1. Primăria Mun. Giurgiu a raportat realizarea unor acţiuni cu impact important asupra educaţiei ecologice a publicului:
* *Oscar Şarpele hoinar- Realizarea unui joc uşor de adoptat prin care pot fi transmise informaţii elevilor*
* *Săptămîna Mobilităţii Europene*
 |
| **Cap.5 DEMERSURILE ÎNTREPRINSE PENTRU ÎMBUNĂTĂŢIREA COLABORĂRII CU AUTORITĂŢILE LOCALE ŞI CU ALTE INSTITUŢII IMPLICATE ÎN PROCESUL DE PLANIFICARE DE MEDIU** |
| La elaborarea PLAM Giurgiu revizuit (3) au colaborat un număr de 83 de entități (instituţii deconcentrate, unităţi administrativ-teritoriale, operatori economici, organizații non-guvernamentale, reprezentanți mass-media locală) Instituțiile participante în procesul de planificare de mediu prin implicarea în Structura Organizatorică PLAM rev.3 (Comitet de Coordonare, Grup de lucru, Comitet de Analiză Tehnică): 1. Instituţia Prefectului - Judeţul Giurgiu;
2. Consiliul Judeţean Giurgiu;
3. Agenţia pentru Protecţia Mediului Giurgiu;
4. Agenţia de Dezvoltare Regională 3 Sud Muntenia;
5. Garda Naţională de Mediu Comisariatul Judeţean Giurgiu;
6. Sistemul de Gospodărire a Apelor (SGA) Giurgiu;
7. Direcţia Silvică Giurgiu;
8. Agenţia Judeţeană pentru Plăți și Inspecție Socială;
9. Direcţia de Sănătate Publică Giurgiu;
10. Direcţia Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor Giurgiu;
11. Direcţia Judeţeană de Statistică Giurgiu;
12. Inspectoratul Şcolar al Judeţului Giurgiu;
13. Inspectoratul de Poliţie Judeţean Giurgiu;
14. Primăria Municipiului Giurgiu;
15. Primăria oraşului Mihăileşti;
16. Primăria oraşului Bolintin Vale;
17. Oficiul Judeţean de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Giurgiu;
18. Camera de Comerţ, Industrie şi Agricultură Giurgiu;
19. Direcţia Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Naţional Giurgiu;
20. Inspectoratul Judeţean pentru Situaţii de Urgenţă “Vlaşca”;
21. CN - Administrația Porturilor Dunării Fluviale - SA Giurgiu;
22. Operator Regional SC APA SERVICE SA;
23. Uniunea Ziariștilor Profesioniști - Filiala Giurgiu;
24. Asociația pentru Tineret ”Ion Vinea”

Pe parcursul întregului proces de revizuire, APM Giurgiu a informat și chemat la implicare opinia publică locală în legătură cu necesitatea revizuiri PLAM - ului, obiectivele urmărite şi măsurile PLAM propuse pentru următorii 3 ani.Pentru etapa de implementare au fost responsabilizate 71 de unităţi din judeţul Giurgiu, respectiv instituții, operatori economici, organizații non-guvernamentale, toate unitățile administrativ-teritoriale din județ.Demersuri concrete ale Agenției pentru Protecția Mediului Giurgiu pentru îmbunătăţirea colaborării cu autorităţile locale:1. Transmiterea unor *fișe de monitorizare PLAM pre-completate*, pentru diminuarea la maximum a timpului de lucru al unităților repondente;
2. Insistențe în obținerea informațiilor referitoare la stadiul proiectelor prin *adrese (uneori repetate) de revenire;*
3. *Invocarea prevederilor legislației* în vigoare referitoare la cooperarea cu agenția teritorială de mediu.
4. *Contactarea telefonică* a responsabililor de mediu de la nivelul unităților implicate în implementarea PLAM rev (3) în scopul cooperării pentru corecta completare a fișelor de monitorizare
5. *Consiliere*, la cerere, cu privire la modalitatea și exigențele de completare a fișelor de monitorizare PLAM;
6. Corelare la nivel APM Giurgiu a informațiilor provenite din surse diferite referitoare la stadiul proiectelor de mediu ;
7. Corectarea erorilor apărute în raportare, de comun acord cu unitățile cu responsabilități în implementarea PLAM, în cazul unor eventuale neconcordanțe.

În ciuda acestor demersuri, se constată în continuare o *comunicare defectuoasă* a unor primării, în special din mediul rural, precum şi agenţi economici, care oferă i*nformaţii incomplete, incorecte şi /sau mult întârziate (în unele cazuri, acestea nu răspund chiar la cea de a doua adresă de revenire la solicitare).*  |
| **Cap.6 OPORTUNITĂŢILE/DIFICULTĂŢILE ÎNTÂMPINATE****ÎN DESFĂŞURAREA ACTIVITĂŢII DEPLANIFICARE DE MEDIU** |
| **a) Oportunităţi:*** *Sprijinul* ferm al Instituţiei Prefectului şi Consiliului Judeţean Giurgiu;
* *Existența unui sprijin al altor instituţii* cu responsabilităţi în domeniul protecţiei mediului;
* *Interes crescător* al comunităţii locale pentru implementarea măsurilor din PLAM;

**b) Probleme întâmpinate:** * *Comunicare defectuoasă* a unor primării, în special din mediul rural, precum şi agenţi economici, care oferă i*nformaţii incomplete, incorecte şi /sau mult întârziate (în unele cazuri, acestea nu răspund chiar la cea de a doua adresă de revenire la solicitare).*
* *Accentuarea dificultăţilor financiare* ale responsabililor de implementarea PLAM Giurgiu.
* Criza financiară induce dificultăți în crearea cadrului de *instruire a responsabililor cu probleme de mediu* din cadrul primăriilor rurale pentru fluidizarea comunicării interinstituţionale şi a schimbului pertinent şi oportun de informaţii privind evoluţia proiectelor de mediu şi conştientizarea oportunităţilor de finanţare în vederea accesării fondurilor nerambursabile pentru proiecte de mediu.
* *Lipsa de personal experimentat în accesarea fondurilor europene* la nivelul unor primării *rurale*, ceea ce generează o oarecare *inhibiţie* în acest demers.
* *Reticența primăriilor în abordarea firmelor de consultanţă* pentru întocmirea documentaţiei proiectelor, motivată de absenţa unor garanţii de succes la cheltuirea banului public în acest scop.
* *Anumite reţineri cu privire la asocierea intercomunitară* în abordarea proiectelor, contrar recomandărilor UE.
* Este necesară îmbinarea *educaţiei ecologice* cu cea de ordin *civic*.
* *Slabă reacție de participare a publicului la decizii* în domeniul mediului înconjurător, deşi APM Giurgiu face eforturi în vederea conştientizării.
 |
| **Cap.7 ACTIVITĂŢI REALIZATE ÎN PERIOADA SEMESTRULUI I ANUL 2015 PENTRU DISEMINAREA INFORMAŢIEI PRIVIND P.L.A.M.** |
| APM Giurgiu a publicat pe site-ul instituţiei [www.apmgr.ro](http://www.apmgr.ro) următoarele documente:* PLAM rev (3) Giurgiu integral;
* Rezumat PLAM rev (3) Giurgiu, accesibil publicului larg;
* Rapoartele semestriale de stadiu în implementarea PLAM -ului;
* Rapoarte semestriale de stadiu în implementarea proiectelor cuprinse în PlanulNațional de Acțiune pentru Protecția Mediului;
* Rapoarte semestriale de stadiuprivind implementarea proiectelor cuprinse în Agenda Locală 21 la nivelul județului Giurgiu.
* Informarea semestrială a instituțiilor reprezentate în Comitetul de Coordonare cu privire la stadiul de implementare PLAM Giurgiu, conform prevederilor stabilite prin protocolul de colaborare.
* Completarea bazei de date (SIM) la nivel național pentru domeniul ”Dezvoltare Durabilă” cu informații referitoare la implementarea Planului Local de Acțiune pentru Mediu al județului Giurgiu de la prima sa variantă (2003) și până în prezent.
 |
| **Cap.8 STADIUL IMPLEMENTĂRII AGENDEI LOCALE 21** |
| * 1. **Stadiul implementării proiectelor incluse în Agenda Locală 21**

Dezvoltarea durabilă este un proces ale cărui principii sunt integrate în inițiativele locale, iar unitățile administrativ-teritoriale au conceput un alt gen de documente de planificare locală, care toate țin seama, la rândul lor, de echidistanța acestora.Totodată, planurile locale de acțiune pentru mediu sunt astfel structurate încât asigură pe componenta ecologică atingerea dezideratelor specifice, iar proiectele din Agenda Locală 21 se regăsesc deja, în cazul în care au rămas actuale, printre măsurile din PLAMÎn prezent, Agenda Locală 21 se mai implementează doar în orașul Bolintin Vale, întrucât oraşul Mihăileşti, continuă să nu adere încă la acest proiect mondial iar Primăria municipiului Giurgiu a transmis Agenției pentru Protecția Mediului Giurgiu o adresa de informare cu privire la abandonarea Agendei Locale, din rațiunile menționate în scrisoare, care țin seama de continua dinamică a condițiilor social-economice și de mediu, AL 21 nemaifiind un document de actualitate, reprezentativ pentru noile direcții de interes ale municipalității. Aproape toate proiectele propuse inițial de AL 21 a mun. Giurgiu au fost deja realizate. |
|  **Agenda Locală 21 a oraşului Bolintin Vale**Din adresa Primăriei Bolintin Vale nr. 6669/08.08.2015 transmisă către APM Giurgiu, rezultă că, după o analiză atentă a conducerii Primăriei, numărul proiectelor cuprinse în Agenda Locală 21 a scăzut la 14, din care unul a fost anulat, rămânând fără obiect în urma finalizării unui alt proiect, mai cuprinzător. Stadiul proiectelor incluse în prezent înAgenda Locală 21 a acestei comunități este următorul:* 1 proiect anulat (rămas fără obiect);
* 1 proiect finalizat (ca parte dintr-un proiect regional);
* **1**proiect în derulare;
* **11** proiecte rămase în stadiu de propunere.

Din cele **13** de proiecte rămase în Agendă, **4** vizează protecţia mediului (30,8%), **7** sunt proiecte sociale (53,8%), iar **2,** (respectiv 15,4%) sunt proiecte economice.Se observă un puternic accent în oraşul Bolintin Vale, pe aspectele sociale, relevat de numărul mare al proiectelor din acest domeniu (7), comparativ cu reprezentarea slabă a domeniului privind protecția mediului înconjurător. În varianta inițială a agendei, această distribuție era mult mai echilibrată, însă pe parcurs multe dintre proiecte au fost eliminate din listă, din lipsa fondurilor necesare pentrui ducerea lor la îndeplinire. Se poate aprecia că prioritățile s-au schimbat în funcție de oportunități. În același timp, încheierea perioadei de programare 2007-2013 și faptul că în anul 2015 nu s-au deschis suficiente posibilități de finanțare în cadrul următoarei perioade de programare, au condus către o atitudine de expectativă și de blocare a inițiativelor în obținerea sprijinului financiar european. Dintre proiectele de mediu, un număr de **2** proiecte, respectiv 50,0%, vizează domeniul apei, **1** turismul ecologic şi **1**calitatea aerului, în proporție de câte 25,0%.Dintre cele **4** proiecte de mediu ale Agendei Locale 21 a oraşului Bolintin Vale, **1** este realizat,  **1** se află în derulare, iar celelate **2** sunt în stadiu de propunere.**TABEL PRIVIND STADIUL AGENDEI LOCALE 21 A ORAŞULUI BOLINTIN VALE****Sem II 2015**

| **Nr.****crt** | **Denumireproiect/ Beneficiar** | **Localizare** | **Domeniu****de mediu** | **Stadiu de realizare** | **Surse de****finanţare** | **Obs.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proiecte de mediu** |
|  | Reabilitarea și extinderea reţelei de canalizare ape menajere și pluvuiale a oraşului Bolintin Vale | OraşBolintin Vale | Apă | **În curs de realizare**97,0% | Bugetul local,Bugetul de StatContribuțiaoperatoruluiFondul de Coeziune | În cadrul proiectuluijudeţean |
|  | Stație de epurare ape uzate | OraşBolintin Vale | Apă | **Finalizat**100% | Bugetul local,Bugetul de StatContribuția operatoruluiFondul de Coeziune |  |
|  | Modernizarea străzilor orașului Bolintin Vale | Str. Băncii, D. Bolintineanu, Sabarului, Belșugului, 23 August, Agricultori, General Praporgescu, străzi comunale Malu Spart, Suseni, Crivina | Aer | **Nerealizat** | OUG 28/2013 | În curs de finanțarePentru început, se vor realiza numai străzile Dimitrie Bolintineanu și Sabarului. |
|  | Depozit ecologic –Primaria Bolintin Vale | Extravilan, la sud de autostrada București-Pitești, km 32 | Deşeuri | **Anulat** | Buget localAltesurse | Proiect rămas fără obiect, în urma implementării proiectului regional ”Sistem de management integrat al deșeurilor solide” |
|  | Amenajarea unei zone turistice pe malul lacului de acumulare a râului Argeş | OraşBolintin Vale | Turism ecologic | **Propunere proiect** | Buget local Alte surse constituite |  |
| **Total proiecte de mediu:** **4** | * **2- apă**
* **1 - aer**
* **1 – turism ecologic**
 | **1 finalizat** (apă)**1 în derulare** (apă)**2nerealizate**(1 turism ecologic și 1 aer) |  | **1 – anulat** (deşeuri) |
| **Proiectesociale** |
|  | Școala secolului XXI | Școala cu clasele I-VIII Bolintin Vale, GrupȘcolar D. Bolontineanu, Școala cu clasele I-VIII Malu Spart | - | **Propunere proiect** | Buget localAltesurse |  |
|  | Profesioniștii în mileniul trei (dezvoltarea învățământului tehnic și profesional) | GrupȘcolar D. Bolontineanu | - | **Propunere proiect** | Fonduri nerambursabile |  |
|  | Dotarea spațiilor existente, precum și alocarea altora noi pentru Clubul Elevilor | Școala Bolintin Vale | - | **Propunere proiect** | Ministerul Educației, surse private,Buget localAltesurse |  |
|  | O șansă pentru fiecare | OraşBolintin Vale | - | **Propunere proiect** | Fonduri nerambursabile |  |
|  | Muzeul Vlăsiei | Vechea clădire a școlii generale | - | **Propunere proiect** |  |  |
|  | Centru de diagnostic și explorări paraclinice | OraşBolintin Vale | - | **Propunere proiect** | - | Ambulatoriu de specialitate |
|  | Reabilitarea Spitalului Orăşenesc  | OraşBolintin Vale | - | **Propunere proiect** |  |  |
| **Total proiectesociale: 7** | **7 propuneri** |  |
| **Proiecteeconomice** |
|  | Construirea unui centru comercial | Centru Oraş Bolintin Vale | - | **Propunere proiect** |  |  |
|  | Piață zilnică agro-alimentară | OraşBolintin Vale | - | **Propunere proiect** |  |  |
| **Total proiecteeconomice: 2** | **2 propuneri** |  |
| **TOTAL PROIECTE AL21 a oraşului Bolintin Vale:** **13** | **4 pr. de mediu**2- apă1 - aer1 – turism ecologic**7 pr. sociale****2 pr. economice** | **1 finalizat** (apă)**1 în derulare** (apă)**11 nerealizate**(1 turism ecologic și 1 aer, 7 socialeși 2 economice) | **1 proiect anulat** |

 |
|  |

* **Cap.9 ANEXA 1 – Stadiul proiectelor incluse în Portofoliul de proiecte al Planului Naţional de Acţiune pentru Protecţia Mediului**
* **Cap.10 ANEXA 2 –Tabel centralizator cu propunerile de proiecte din Planul Naţional de Acţiune pentru Protecţia Mediului direcţionate către PRAM/PLAM**
* **Anexa matricială de monitorizare P.L.A.M. sem. II 2015**
* **Gradul de îndeplinire a obiectivelor per total P.L.A.M. rev . (3) la data de 31 decembrie 2015**

**Director Executiv A.P.M. Giurgiu**

**Ioana POPESCU**

Șef Serviciu Calitatea Factorilor de Mediu

Daniela NEAGU

Întocmit,

Consilier Niculina LUNGU

Serviciul Calitatea Factorilor de Mediu

-APM Giurgiu

**e-mail** **office@apmgr.anpm.ro** **,**

**niculina.lungu@apmgr.anpm.ro**

**Tel. 0246-214760**