



Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Agencia Națională pentru Protecția Mediului



**REZUTATELE EVALUĂRII DOSARELOR DE CANDIDATURĂ
DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE
PRIVIND
ATRIBUIREA ÎN CUSTODIE A ARIILOR NATURALE PROTEJATE
SESIUNEA 1/2016, ANPM**

Lista rezultatelor evaluării dosarelor de candidatură privind atribuirea în custodie a ariilor naturale protejate este prezentată în **Anexa atașată.**

Eventualele contestații se pot depune **până la data de 20 aprilie 2016** la sediul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului din Splaiul Independenței nr. 294, corp B, sector 6, București, în cadrul programului de funcționare a instituției, respectiv:

Marți - Miercuri 8:00-16:30.

Lista finală a rezultatelor obținute ca urmare a evaluării dosarelor de candidatură și a eventualelor contestații, va fi publicată după aprobarea raportului final de către conducerea ANPM.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
1	Parteneriat SOR, Asociația Coridorul Verde, SC Doripesco SA, SC Wildlife Management Consulting SRL	Brașov	ROSCI0137	Pădurea Bogății	ROSPA0093 Pădurea Bogata; 2.257. Pădurea Bogății	86	Admis	N/A
2	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Iași	ROSPA0042	Eleșteele Jijiei și Miletinului	împreună cu ROSCI0222 Sărăturile Jijia Inferioară Prut si cu 2.553. Balta Teiva-Vișina	85	Admis	N/A
3	Asociația BIO România	Argeș	ROSCI0326	Muscelele Argeșului		82.75	Admis	N/A
4	Asociația BIO România	Călărași, Giurgiu, Teleorman	ROSCI0088	Gura Vedei - Șaica - Slobozia	împreună cu ROSPA0038 Dunăre - Oltenița și cu ROSPA0090 Ostrovu-Lung - Gostinu și fără suprafața din ROSCI0088 care se suprapune cu ROSPA0108 Vedea-Dunăre	82	Admis	N/A
5	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Brăila, Ialomița	ROSCI0389	Sărăturile de la Gura Ialomiței - Mihai Bravu	împreună cu ROSPA0111 Berteștii de Sus - Gura Ialomiței	81	Admis	N/A
6	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Iași	ROSCI0221	Sărăturile din Valea Ilenei	împreună cu 2.551. Sărăturile din Valea Ilenei	80.75	Admis	N/A

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
7	WWF si SOR	Mehedinți, Dolj	ROSCI029 9	Dunărea la Gârla Mare - Maglavit	împreună cu ROSPA0046 Gruia - Gârla Mare (fără trupul atribuit în custodie împreună cu ROSCI0011 Blahnița)	80.5	Admis	N/A
8	Asocierea formată din Ocolul Silvic Codrii Sătmarului, Asociația Coridorul Verde si Asociația Pescarilor Sportivi Aqua CRISIUS	Bihor,Satu Mare	ROSPA001 6	Câmpia Nirului - Valea Ierului	împreună cu ROSCI0020 Câmpia Careiului și cu ROSCI0021 Câmpia Ierului și cu ariile de interes național 2.182. Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi, 2.676. Padurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș, 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece;	80.5	Admis	N/A
9	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Iași	ROSPA010 9	Acumulările Belcești		80.25	Admis	N/A
10	Asociația Ecologică de Turism Montan Absolut	Iași	ROSPA004 2	Eleșteele Jijiei și Miletinului	împreună cu ROSCI0222 Sărăturile Jijia Inferioară Prut si cu 2.553. Balta Teiva-Vișina	80	Admis	N/A
11	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Brăila	ROSPA007 7	Maxineni		80	Admis	N/A

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
12	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Constanța	ROSPA010 1	Stepa Saraiu - Horea		80	Admis	N/A
13	Asociația Ecologică de Turism Montan Absolut	Alba	ROSCI018 7	Pajiștile lui Suci		80	Admis	N/A
14	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Suceava	ROSCI031 0	Lacurile Fălticeni	ROSPA0064 Lacurile Fălticeni	79.75	Admis	N/A
15	Muzeul Județean de Mineralogie“ Victor Gorudza” Baia Mare	Maramureș	2.592.	Rozeta de piatră Ilba		78.25	Admis	N/A
16	Asociația Coridorul Verde București	Harghita, Mureș	ROSCI035 7	Porumbeni	împreună cu aria de interes național 2.460. Lacul Rat	77.5	Admis	N/A
17	Societatea Ornitologică Română (SOR)	Iasi	ROSCI017 1	Padurea si pajistile de la Marzesti		77.25	Admis	N/A
18	Muzeul Județean de Mineralogie“ Victor Gorudza” Baia Mare	Maramureș	2.565.	Rezervatia fosilifera Chiuzbaia		76.25	Admis	N/A
19	Muzeul Județean de Mineralogie“ Victor Gorudza” Baia Mare	Maramureș	2.591.	Coloanele de la Limpede		76	Admis	N/A

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
20	SC UNITATEA DE SUPPORT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj	2.338.	Gipsurile de la Leghia		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate; Nu exista cazier fiscal al solicitantului; Nu exista caziere fiscale pentru niciuna din persoanele fizice implicate în custodie; Niciun CV nu este semnat si datat conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014; Se mentioneaza parteneriate, dar nu exista documentele aferente acordurilor de parteneriat.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
21	ASOCIATIA PENTRU ECOLOGIE SI TURISM "PRO ECO-TUR"	Galați	2.413.	Locul fosilifer Berești		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani . Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2)."Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Nu sunt specificate sursele de finantare (daca sunt din surse proprii asa cum se solicita la la art. 29 alin. (1), lit. g);</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p>Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor financiare in conformitate cu prevederile art 29, alin 1 lit e din metodologia OM 1052/2014.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
22	PRIMĂRIA COMUNA SÂNTIMBRU	Harghita	2.459.	Rezervația geologică de la Sâncrăieni		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani . Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i>"; Angajamentul bugetar nu este stampilat si semnat. Un CV nu e semnat si unul nu e datat.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								Nu exista cazier judiciar al solicitantului, respectiv Primaria, ci doar al persoanelor implicate in custodie.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
23	AVPS TARNAVA MARE	Harghita	2.462.	Vulcanii Noroioși de la Fillași		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i></p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
24	AVPS TARNAVA MARE	Harghita	2.468.	Poiana narciselor de la Vlăhița		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
25	DIRECTIA SILVICA NEAMT	Neamț	IV.40.	Lacul Cuejdel		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu toate persoanele din lista de persoane mentionate ca fiind implicate în custodie au caziere judiciare si fiscale conform cerintei art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014
26	FUNDATIA PENTRU CULTURA SI EDUCATIE ECOLOGICA ECOTOP ORADEA	Bihor	ROSCI0008	Betfia	Împreună cu 2.187. Locul fosilifer de pe Dealul Șimleului	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , nu sunt precizate sursele. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><u>documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u>; Scrisoarea de bonitate pentru nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor financiare in conformitate cu prevederile art 29, alin 1 lit e din metodologia OM 1052/2014</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
27	CJ BIHOR	Bihor	ROSCI0008	Betfia	Împreună cu 2.187. Locul fosilifer de pe Dealul Șimleului	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i> "; Nu exista scrisoarea de bonitate.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
28	SC UNITATEA DE SUPT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj, Mureș	ROSCI004 0	Coasta Lunii	împreună cu IV.23. Dealul cu fluturi	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate Nu exista cazier fiscal al solicitantului Nu exista caziere fiscale pentru niciuna din persoanele afizice implicate în custodie conform cerintei art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014; Niciun CV nu este semnat si datat conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014; Se mentioneaza parteneriate, dar nu exista documentele aferente acordurilor de parteneriat</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
29	ASOCIATIA ENVIROTEAM CLUJ	Cluj, Mureș	ROSCI004 0	Coasta Lunii	împreună cu IV.23. Dealul cu fluturi	N/A	<p style="text-align: center;">Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul <i>Angajment bugetar</i> este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge în conformitate cu prevederile art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i>"</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
30	DIRECTIA SILVICA SUCEAVA	Suceava	ROSCI007 5	Pădurea Pătrăuți	fără suprafața care se suprapune peste 2.721. Pădurea (Quercetumul) Crujana, include 2.726. Făgetul Dragomirna	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Nu a fost depus dosarul de candidatura si in format electronic

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
31	PRIMARIA ORADEA	Bihor	ROSCI009 8	Lacul Petea	împreună cu 2.177. Pârâul Peșea	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Exista doar cazierul fiscal si judiciar al primariei si cazierul judiciar ale persoanelor implicate, lipsind cazierul fiscal ale tuturor persoanelor implicate; In loc de scrisoare de bonitate au prezentat bugetul local al primariei Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implementarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><i>documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d),e),g) <u>se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u></i></p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
32	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINA VETERINARĂ A BANATULUI	Arad, Timiș	ROSCI0115	Mlaștina Satchinez	împreună cu ROSPA0078 Mlaștina Satchinez; 2.740. Mlaștinile Satchinez	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa cazier judiciar al solicitantului în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. d), existând doar caziere judiciare ale persoanelor implicate în custodie; Angajamentul bugetar nu este defalcat pe ani, conform art. 29 alin. (1) lit. (g), pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani. Comisia de evaluare a considerat că documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6</i> "

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
33	SC GREENVIRO SRL SI ASOCIATIA CORIDORUL VERDE	Alba, Cluj	ROSCI011 6	Molhasurile Capatânei	împreună cu 2.16. Molhasurile Capatânei	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista CV, caziere fiscale si judiciare pentru toate persoanele implicate in custodie conform cerintei art.29, alin. (1) lit.d și h) din metodologia OM 1052/2014.
34	DIRECTIA SILVICA VASLUI	Vaslui	ROSCI013 3	Pădurea Bădeana	împreună cu 2.777. Pădurea Bădeana	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><u>legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u>); Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor financiare in conformitate cu prevederile art 29, alin 1 lit e din metodologia OM 1052/2014.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
35	ASOCIATIA PENTRU ECOLOGIE SI TURISM "PRO ECO-TUR"	Galați	ROSCI013 9	Padurea Breana - Roscani	Împreună cu 2.404. Padurea Breana - Roscani	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6 " Nu sunt specificate sursele de finantare (daca sunt din surse proprii); Scrisoarea de bonitatenu

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p>atesta posibilitatile de realizare a resurselor financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
36	Consortiul Green Nature (Asociatia Green East Corridor si Asociatia Human Nature)	Galați	ROSCI013 9	Padurea Breana - Roscani	împreună cu 2.404. Padurea Breana - Roscani	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>; Sumele mentionate in angajamentul bugetar nu sunt din surse proprii, ci se face precizarea in angajamentul</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								bugetar ca sumele sunt conditionate de realizarea unor proiecte; Lipsesc cazierul judiciar si financiar pentru o persoana implicata in custodie.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
37	SC UNITATEA DE SUPPORT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj	ROSCI014 6	Pădurea de stejar pufos de la Hoia		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate Nu exista cazier fiscal al solicitantului Nu exista caziere fiscale pentru niciuna din persoanele afizice implicate în custodie; Niciun CV nu este semnat si datat conform cerintei art.29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014; Se mentioneaza parteneriate, dar nu exista documentele aferente acordurilor de parteneriat</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
38	ASOCIATIA ECOURI VERZI SI ASOCIATIA PENTRU DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA ZONA MITROPOLITANA CLUJ	Cluj	ROSCI0146	Pădurea de stejar pufos de la Hoia		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate pentru ASOCIATIA PENTRU DEZVOLTARE</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								INTERCOMUNITARA ZONA MITROPOLITANA CLUJ nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
39	DIRECTIA SILVICA VASLUI	Vaslui	ROSCI0158	Padurea Balteni - Hârboanca	împreună cu 2.778. Pădurea Hârboanca și 2.779. Pădurea Bălteni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin.(1), lit. d) ,e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art 29, alin. (1) lit e) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
40	DIRECTIA SILVICA VASLUI	Vaslui	ROSCI016 9	Pădurea Seaca-Movileni	împreună cu IV.73. Seaca Movileni	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"); Scrisoarea de bonitate pentru nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
41	AGENCIA ROMANA DE CONSULTANT A (ARC)	Teleorman	ROSCI017 9	Padurea Troianu	împreună cu IV.48. Pădurea Troianu	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin.(1), lit. ,e).

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
42	ASOCIATIA NON-PROFIT ALTERNATIVE RURALE	Hunedoara	ROSCI0250	Tinutul Padurenilor	împreună cu 2.525. Codrii seculari de pe valea Dobrișoarei și Prisloapei	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Convenția de custodie nu e realizat anual pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Întrucât pentru jumătate din perioada de custodie nu se menționează care vor fi resursele financiare pentru implementarea acțiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Convenția de custodie nu este susținută financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6</i> "; 7 persoane fizice implicate direct în custodie nu au cașier fiscal conform cerinței art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
43	AGENCIA ROMANA DE CONSULTANT A (ARC)	Argeș	ROSCI0258	Vaile Bratiei si Bratioarei		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d) ,e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e).
44	SC GREENVIRO SRL SI ASOCIATIA CORIDORUL VERDE	Cluj	ROSCI026 3	Valea Ierii		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista CV, caziere fiscale si judiciare pentru toate persoanele implicate in custodie conform cerintei art.29, alin. (1) lit. d) și h) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
45	Asociatia EXCELSIOR	Timiș	ROSCI028 7	Comloșu Mare		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)
46	SC MILVA PROD SRL	Ilfov, Călărași	ROSCI0308	Lacul și Pădurea Cernica	împreună cu ROSPA0122 Lacul și Pădurea Cernica	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa cazier judiciar al solicitantului SC MILVA PROD SRL, in conformitate cu art. 29 alin (1), lit. d); exista doar caziere judiciare ale persoanelor implicate in custodie

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
47	AQUATERRA	Suceava	ROSCI0310	Lacurile Fălticeni	ROSPA0064 Lacurile Fălticeni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt precizate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
48	AGENTIA ROMANA DE CONSULTANT A (ARC)	Argeș	ROSCI031 6	Lunca Râului Doamnei		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"); Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e).

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
49	AQUATERRA SI ECO NATURA	Argeș	ROSCI031 7	Lunca Râului Doamnei		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani;nu sunt precizate sursele; este semnat si asumat doar de Aquaterra.</p> <p>Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2)."<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>); ECO NATURA nu are</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								scrisoare de bonitate

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
50	AQUATERRA	Suceava	ROSCI032 1	Moldova Superioară	împreună cu 2.733. Stratele cu Aptycus de la Pojorâta	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt precizate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6")

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
51	AGENTIA ROMANA DE CONSULTANT A (ARC)	Argeș	ROSCI032 6	Muscelele Argeșului		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i>"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin.(1), lit. e).

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
52	DIRECTIA SILVICA SUCEAVA	Suceava	ROSCI032 8	Obcinele Bucovinei	fără suprafața care se suprapune cu ROSPA0089 Obcina Feredeului și cu B9. Codrul Secular Loben și cu B7. Pădurea Voievodeasa	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6 " 8 persoane nu au CV datate si semnate; Nu a fost depus dosarul de candidatura si in format

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								electronic.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
53	FUNDATIA CORONA	Vaslui	ROSCI0330	Osești - Bârzești		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1), lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor financiare pentru realizarea in</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
54	SG GTM CO SRL	Cluj; Mureș	ROSCI033 1	Pajistile Balda - Frata - Miheșu de Câmpie	Împreună cu ROSPA0050 Iazurile Miheșu de Câmpie - Tăureni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa caziere fiscale pentru persoanele implicate în custodie conform cerinței art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014; Angajamentul bugetar care va fi anexa la Convenția de custodie nu e realizat anual pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Întrucât pentru jumătate din perioada de custodie nu se menționează care vor fi resursele financiare pentru implementarea acțiunilor, Comisia de evaluare a considerat că implementarea prevederilor din Convenția de custodie nu este susținută financiar. Comisia de evaluare a considerat că documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fisei de punctaj

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<i>prevazute in Anexa 6"</i>
55	SC UNITATEA DE SUPT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj; Mureș	ROSCI033 1	Pajistile Balda - Frata - Mihesu de Câmpie	Împreună cu ROSPA0050 Iazurile Miheșu de Câmpie - Tăureni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate Nu exista cazier fiscal al solicitantului Nu exista caziere fiscale pentru niciuna din persoanele afizice implicate în custodie; Niciun CV nu este semnat si datat conform cerintei art.29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014;

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								Se mentioneaza parteneriate, dar nu exista documentele aferente acordurilor de parteneriat
56	SC GREENVIRO SRL SI ASOCIATIA CORIDORUL VERDE	Cluj, Mures	ROSCI033 1	Pajistile Balda - Frata - Mihesu de Câmpie	împreună cu ROSPA0050 Iazurile Miheșu de Câmpie - Tăureni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista CV, caziere fiscale si judiciare pentru toate persoanele implicate in custodie conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. d) si h) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
57	SG GTM CO SRL	Bistrița-Năsăud, Cluj, Mureș	ROSCI033 3	Pajiștile Sărmășel - Milaș - Urmeniș		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa caziere fiscale pentru persoanele implicate in custodie; Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art .29 alin. (1), lit. d), e) ,g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
58	ASOCIATIA ENVIROTEAM CLUJ	Bistrița-Năsăud, Cluj, Mureș	ROSCI033 3	Pajiștile Sărmășel - Milaș - Urmeniș		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2): <i>"Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i> .

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
59	DIRECTIA SILVICA VASLUI	Vaslui	ROSCI033 5	Pădurea Dobrina - Huși		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie , respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i> "; Scrisoarea de bonitate pentru nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014
60	DIRECTIA SILVICA TIMIS	Timiș	ROSCI033 8	Padurea Paniova		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista caziere fiscale si judiciare pentru nicio persoana implicata in custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. d), ci doar pentru RNP; Nu exista scrisoare de bonitate; Nu exista angajament bugetar; Niciun CV al persoanelor implicate in custodie nu e semnat si datatconform cerintei art. 29, alin. (1) lit. h)

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								din metodologia OM 1052/2014
61	Asociatia EXCELSIOR	Timiș	ROSCI033 8	Padurea Paniova		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><i>observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6";</i> Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e).</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
62	ASOCIATIA ROMANA PENTRU CULTURA,EDUCATIE SI SPORT (ARCES)	Argeș	ROSCI034 1	Pădurea și Lacul Stolnici		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu are sursele precizate. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
63	AGENTIA ROMANA DE CONSULTANT A (ARC)	Călărași	ROSCI034 3	Padurile din Silvostepa Mostistei	împreună cu 2.323. Pădurea Ciornuleasa	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e).

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
64	ASOCIATIA ROMANA PENTRU CULTURA,EDUCATIE SI SPORT (ARCES)	Dâmbovița	ROSCI034 4	Pădurile din Sudul Piemontului Cârdești		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu are sursele precizate. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
65	ASOCIATIA EXCELSIOR	Timiș	ROSCI034 5	Pajiștea Cenad		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2): <i>"Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>); Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
66	OCOL SILVIC PITESTI	Argeș, Olt, Vâlcea	ROSCI035 4	Platforma Cotmeana	împreună cu suprafața din ROSPA0106 Valea Oltului Inferior cu care se suprapune	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	cererea nu e formulata si pentru suprafața din ROSPA0106 Valea Oltului Inferior cu care se suprapune: Lipsesc cazierile fiscale si judiciare pentru unele persoane; Lipseste lista persoanelor implicate direct in custodie Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2): "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><i>documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) <u>se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u></i></p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
67	ASOCIATIA ROMANA PENTRU CULTURA,EDUCATIE SI SPORT (ARCES)	Argeș, Olt,Vâlcea	ROSCI0354	Platforma Cotmeana	împreună cu suprafața din ROSPA0106 Valea Oltului Inferior cu care se suprapune	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu are sursele precizate. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i> ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014
68	SC UNITATEA DE SUPT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj	ROSCI0356	Poienile de la Șard		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate; Nu exista caziere fiscale pentru persoanele fizice implicate în custodie conform cerinței art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014; CV nu sunt semnate si datate conform cerinței art.29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014;

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								Se mentioneaza parteneriate, dar nu exista documentele aferente acordurilor de parteneriat
69	AVPS TARNAVA MARE	Harghita, Mureș	ROSCI035 7	Porumbeni	împreună cu aria de interes național 2.460. Lacul Rat	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p><i>dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping <u>fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u>;</i> O persoana fizica are inscrise fapte in cazierul fiscal.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
70	AQUATERRA	Iași, Neamț, Suceava	ROSCI036 3	Râul Moldova între Oniceni și Mitești		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt precizate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2): <i>"Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29, alin (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i> ;

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
71	SC A&C PROIECTE SI CONSULTANT A MANAGERIAL A SI ASOCIATIA AQUATERRA	Gorj, Mehedinți	ROSCI0366	Râul Motru		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani; nu sunt precizate sursele si este asumat doar de SC A&C PROIECTE SI CONSULTANTA MANAGERIALA . Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2): "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p>prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
72	ASOCIATIA PENTRU CONSERVARE A DIVERSITATII BIOLOGICE	Vrancea	ROSCI037 7	Râul Putna	împreună cu 2.821. Râpa Roșie - Dealul Morii, 2.823. Rezervația Algeanu, 2.825. Pârâul Bozu	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29, alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
73	AVPS TARNAVA MARE	Harghita, Mureș	ROSCI038 3	Râul Târnavă Mare între Odorheiu Secuiesc și Vânători		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2): <i>"Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
74	AJVPS BOTOSANI	Botoșani, Suceava	ROSCI039 1	Siretul Mijlociu – Bucecea	Împreună cu aria de interes național 2.228. Bucecea-Bălțile Siretului	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin.(1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
75	SC UNITATEA DE SUPT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj	ROSCI039 4	Someșul Mic		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate; Nu exista cazier fiscal al solicitantului; Nu exista caziere fiscale pentru niciuna din persoanele afizice implicate în custodie conform cerinței art.29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014; Niciun CV nu este semnat și datat conform cerinței art. 29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014; Se menționează parteneriate, dar nu există documentele aferente acordurilor de parteneriat.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
76	ASOCIATIA PENTRU CONSERVARE A DIVERSITATII BIOLOGICE	Vrancea	ROSCI039 5	Soveja		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i> ".

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
77	SC A&C PROIECTE SI CONSULTANT A MANAGERIAL A SI ASOCIATIA AQUATERRA	Mehedinți	ROSCI0403	Vânju Mare	împreună cu 2.599. Lunca Vânjului	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista angajamentul bugetar pentru situl ROSCI0403 Vânju Mare
78	WWF	Călărași, Ialomița	ROSPA0012	Brațul Borcea	împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești și cu IV.34. Pădurea Cantor Hățiș și cu ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canararele de la Hârșova)	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Convenția de custodie nu e realizat anual pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe pentru anul 2016. Intrucat pentru restul perioadei de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Convenția de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2): "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<i>documentelor prevazute la art. 29 alin(1), lit. d), e), g) <u>se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6".</u></i>
79	AJVPS BOTOSANI	Botoșani, Suceava	ROSPA011 0	Acumulările Rogojești - Bucecea		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								<p>Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2): "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin(1), lit. d), e), g) <u>se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</u>.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
80	ASOCIATIA DE DEZVOLTARE "Q"	Prahova, Ialomița, Buzău	ROSPA011 2	Câmpia Gherghiței	împreună cu B6. Lacul Rodeanu	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin(1, lit. d),e),g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>) Lipsesc cazierile fiscale si judiciare pentru toate persoanele implicate in custodie conform cerintei art.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								29, alin. (1) lit. d) din metodologia OM 1052/2014; La una din persoanele implicate lipseste diplomele de studii.
81	SC UNITATEA DE SUPT PENTRU INTEGRARE SRL	Cluj	ROSPA0113	Cânepiști	împreună cu ROSCI0223 Sărăturile și Ocna Veche, cu 2.343. Sărăturile și Ocna Veche și cu suprafața din ROSCI0238 care se suprapune peste ROSPA0113 Cânepiști	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista lista persoanelor implicate direct în administrarea ariei naturale protejate; Nu exista caziere fiscale pentru persoanele fizice implicate în custodie; CV nu sunt semnate și datate conform cerinței art. 29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014; Se menționează parteneriate, dar nu există documentele aferente acordurilor de

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								parteneriat.
82	SC GREENVIRO SRL SI ASOCIATIA CORIDORUL VERDE	Cluj	ROSPA0113	Cânepiști	Împreună cu ROSCI0223 Sărăturile și Ocna Veche, cu 2.343. Sărăturile și Ocna Veche și cu suprafața din ROSCI0238 care se suprapune peste ROSPA0113 Cânepiști	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu exista CV, caziere fiscale si judiciare pentru toate persoanele implicate in custodie conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. d) și h) din metodologia OM 1052/2014.

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
83	DIRECTIA SILVICA ARAD	Arad	ROSPA011 7	Drocea - Zarand	fără partea care se suprapune cu ROSCI0070 Drocea si împreună cu ROSCI0407 Zarandul de Vest, inclusiv cu suprafața din ROSPA0029 Defileul Mureșului Inferior - Dealurile Lipovei peste care se suprapune ROSCI0407 Zarandul de Vest	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Exista cazierul fiscal si judiciar doar pentru RNP; pentru persoanele implicate exista doar cazier judiciar,lipsind cazierele fiscale ale tuturor persoanelor implicate; Unele CV nu sunt semnate si datate conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. h) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
84	DIRECTIA SILVICA VASLUI	Vaslui	ROSPA0119	Horga - Zorleni	împreună cu suprafața din ROSCI0360 Râul Bârlad între Zorleni și Gura Gârbăvoțu care se suprapune cu ROSPA0119 Horga – Zorleni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu se mentioneaza din ce surse. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implementarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1) lit. e) din metodologia OM 1052/2014
85	ASOCIATIA PENTRU APARAREA DREPTURILOR OMULUI PROLEGIS	Vaslui	ROSPA0119	Horga - Zorleni	împreună cu suprafața din ROSCI0360 Râul Bârlad între Zorleni și Gura Gârbăvoțu care se suprapune cu ROSPA0119 Horga – Zorleni	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	2 persoane implicate in custodie nu au CV, caziere fiscale si diplome studii conform cerintei art. 29, alin. (1) lit. d și h) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
86	ASOCIATIA ROMANA PENTRU CULTURA,EDUCATIE SI SPORT (ARCES)	Dâmbovița	ROSPA012 4	Lacurile de pe Valea Ilfovului		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu are sursele precizate. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2)."Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art. 29, alin. (1), lit. e) din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
87	CJ NEAMT DIRECTIA DE ADMINISTRAR E A PARCULUI NATIONAL CEAHLĂU	Neamț	ROSPA012 5	Lacurile Vaduri și Pângărați		N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	lipsa cazier judiciar pt PN Ceahlau; lipsa caziere fiscale pt persoanele implicate in custodie: Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								prevazute in Anexa 6"

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
88	Asociatia EXCELSIOR	Timiș	ROSPA0126	Livezile – Dolaț	Împreună cu ROSPA0127 Lunca Bârzavei	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani , ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art.29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6" ; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
89	Asociatia EXCELSIOR	Timiș	ROSPA014 2	Teremia Mare - Tomnatic	împreună cu ROSCI0414 Lovrin	N/A	<p style="text-align: center;">Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). "<i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e)

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
90	ASOCIATIA MYNATURE TIMISOARA	Timiș	ROSPA014 4	Uivar-Diniaș	Împreună cu ROSCI0390 Sărăturile Diniaș; 2.746. Sărăturile Diniaș	N/A	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	2 din persoanele implicate in custodie nu au CV date in conformitate cu art. 29, alin 1, lit h; Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumătate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). " <i>Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d),e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6</i> ".

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
91	PRIMĂRIA COMUNA SÂNTIMBRU	HARGHITA	2.475.	Mlaștina Buýdos - Sântimbru		N/A	<p style="text-align: center;">Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2)."Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</p> <p>Nu exista cazier judiciar al solicitantului, respectiv al Primariei Comunei Santimbru.</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
92	FUNDATIA PENTRU CULTURA SI EDUCATIE ECOLOGICA ECOTOP ORADEA	Bihor,Satu Mare	ROSPA0016	Câmpia Nirului - Valea Ierului	<p>Împreună cu ROSCI0020 Câmpia Careiului și cu ROSCI0021 Câmpia Ierului și cu ariile de interes național 2.182. Pășunea cu Corynephorus de la Voievozi, 2.676. Padurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș, 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece;</p>	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate pentru nu atesta posibilitatile de realizare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare in conformitate cu prevederile art 29, alin 1 lit e din metodologia OM 1052/2014

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
93	Asociația Natura Transilvaniei	Maramureș	2.681.	Pădurea Runc		N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2). "Dosarele de candidatura incomplete si dosarele pentru care exista observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"; Scrisoarea de bonitate nu atesta posibilitatile de asigurare a resurselor</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								financiare pentru realizarea in bune conditii a obiectivelor din conventia de custodie in conformitate cu art. 29 alin. (1), lit. e).

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
94	SC."Dumitru Business House Impex" SRL	Alba,Hunedoara	ROSPA0139	Piemontul Muntilor Metaliferi si Vintului	împreună cu 2.519. Măgura Uroiului și cu ROSCI0419 Mureșul Mijlociu-Cugir	N/A	<p>Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)</p>	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexa la Conventia de custodie nu e realizat anual pe toata perioada de valabilitate a conventiei de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani si nu sunt specificate sursele. Intrucat pentru jumatate din perioada de custodie nu se mentioneaza care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea actiunilor, Comisia de evaluare a considerat ca implementarea prevederilor din Conventia de custodie nu este sustinuta financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajment bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin. (2): <i>"Dosarele de candidatura incomplete si dosarele observatii cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevazute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fara a fi evaluate potrivit fisei de punctaj prevazute in Anexa 6"</i>; O persoana nu are CV; 8 din 9 persoane nu au nici caziere fiscale nici judiciare conform</p>

Anexa - Evaluare Dosare candidatura privind atribuirea în custodie Sesiunea1/2016

Nr. crt	Candidat	Județ arie naturală protejată	Cod arie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Punctaj	Rezoluție evaluare	Motiv respingere
								cerinței art. 29, alin. (1) lit. d) și h) din metodologia OM 1052/2014; Prezentarea detaliată a obiectului de activitate, document obligatoriu în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. i), conține doar enumerarea codurilor CAEN

*) Dosar de candidatură incomplet, respins în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din OM 1052/2014.