



**REZULTATELE CONTESTAȚIILOR PRIVIND ATRIBUIREA ÎN CUSTODIE A
ARIILOR NATURALE PROTEJATE
SESIUNEA 2/2016, ANPM**

Lista rezultatelor contestațiilor privind atribuirea în custodie a ariilor naturale protejate este prezentată în **Anexa atașată**.

Anexa – Rezultatele contestațiilor privind atribuirea în custodie Sesiunea2/2016

Nr dosare	Candidat	Județ arie naturală protejată	Codarie naturală protejată	Denumire arie naturală protejată	Arii naturale protejate cu care se atribuie	Contestatie admisa/respinsa	Motivul respingerii/admiterii contestatiei
1	DS Argeș-OS Pitești	Argeș, Olt,Vâlcea	ROSCI0354	Platforma Cotmeana	împreună cu ROSPA0106 Valea Oltului Inferior cu care se suprapune	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa caziere judiciare pentru persoanele implicate

2	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj	2.338.	Gipsurile de la Leghia		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 . În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6"; Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie
3	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj, Mureș	ROSCI0040	Coasta Lunii	împreună cu IV.23. Dealul cu fluturi	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 . În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din

							Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6"; Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie
4	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj	ROSCI0146	Pădurea de stejar pufos de la Hoia		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 . În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6";

							Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie
5	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj	ROSCI0356	Poienile de la Șard		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 .</p> <p>În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la buget pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6";</p> <p>Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie</p>

6	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj	ROSCI0394	Someșul Mic		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	<p>Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 .</p> <p>În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6";</p> <p>Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie</p>

7	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj	ROSPA0113	Cânepiști	împreună cu ROSCI0223 Sărăturile și Ocna Veche, cu 2.343. Sărăturile și Ocna Veche și cu suprafața din ROSCI0238 care se suprapune peste ROSPA0113 Cânepiști	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 . În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6"; Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie
8	USI-Unitatea de Suport pentru Integrare	Cluj, Mureș	ROSCI0331	Pajiștile Balda - Frata - Miheșu de Câmpie	împreună cu ROSPA0050 lazurile Miheșu de Câmpie - Tăureni	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din Anexa la OM 1052/2016. Are un document cu titlul Angajament bugetar semnat și ștampilat cu suma alocată doar pe anul 2016 . În capitolul Capacitatea financiară are un document referitor la bugetul pe 10 ani care nu e structurat pe obiectivele de conservare prezentate în modelul din

							Anexa la OM 1052/2016 și nu e nici semnat nici ștampilat. Comisia de evaluare a considerat că dosarul este incomplet și se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2) : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6"; Lipsa caziere judiciare și fiscale, CV și diplome de studii pentru 3 persoane din lista de persoane menționate că vor fi implicate în custodie
9	Societatea Ecologică pentru studierea și protejarea florei și faunei sălbatice Aquaterra și Asociația Organizația Pescărească de Producători Dunărea de Jos	Călărași, Ialomița	ROSPA0012	Brațul Borcea	împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Cantor Hățiș și ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canararele de la Hârșova)	Admis	85.60

10	AJVPS Mureș și Societatea Ecologistă Aquaterra	Mureș	ROSCI0367	Râul Mureș între Morești și Ogra		Admis	72.75
11	AJVPS Mureș și Societatea Ecologistă Aquaterra	Mureș	ROSCI0368	Râul Mureș între Deda și Reghin		Admis	76.60
12	AJVPS Mureș și Societatea Ecologistă Aquaterra	Mureș	ROSCI0369	Râul Mureș între Ieronești și Periș		Admis	76.40
13	Primăria Valea Ierii	Cluj	ROSCI0263	Valea Ierii		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	lipsa cazier judiciar al solicitantului (Primaria Valea Ierii)

14	Asociația Ecoturism Valea Vinului	Bistrița-Năsăud	ROSCI0393	Someșul Mare		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Solicitantul a depus un singur dosar fizic și electronic pentru pozițiile 54 și 55 din lista de arii naturale protejate, ca urmare nu este respectată prevederea 21 din OM1052/2014
15	Asociația Ecoturism Valea Vinului	Bistrița-Năsăud	ROSCI0400	Șieu - Budac	împreună cu 2.202. Masivul de sare de la Saratel	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Solicitantul a depus un singur dosar fizic și electronic pentru pozițiile 54 și 55 din lista de arii naturale protejate, ca urmare nu este respectată prevederea 21 din OM1052/2014
16	Primăria orașului Săcueni	Bihor	ROSCI0220	Săcueni	împreună cu 2.184. Lacul Cicoș	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsa cazier judiciar al solicitantului (Primaria Săcueni); nu există caziere fiscale și judiciare pentru toate persoanele implicate menționate ca fiind implicate în custodia ariei naturale protejate (o persoană are certificat de cazier fiscal pe firmă, cabinet de expertiză contabilă); (două CV sunt nedatate; numele unei persoane din listă nu coincide cu cel din caziere și CV (Szabo Jenó))

17	ONRC-Organizația Națională Cercetașii României-Filiala Brașov Virgil Onițiu	Brașov	ROSCI0205	Poienile cu narcise de la Dumbrava Vadului	împreună cu 2.250. Poienile cu narcise de la Dumbrava Vadului	Admis	65.80
18	Asociația pentru Ecologie și Turism PRO ECO-TUR	Galați	2.413.	Locul fosilifer Berești		Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsă document care sa ateste că nu se află în formă de reorganizare judiciară, conform art. 29, lit. f
19	Asociația pentru Ecologie și Turism PRO ECO-TUR	Galați	ROSCI0139	Pădurea Breana-Roșcani	împreună cu 2.404. Padurea Breana - Roscani	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Lipsă document care sa ateste că nu se află în formă de reorganizare judiciară, conform art. 29, lit. f

20	Primăria Municipiului Oradea	Bihor	ROSCI0098	Lacul Pețea	împreună cu 2.177. Pârâul Pețea	Admis	67.60
21	Asociația pentru Dezvoltare și Mediu - ADEMED	Brăila, Buzău	ROSCI0259	Valea Calmățuiului	împreună cu ROSPA0145 Valea Calmățuiului	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este realizat anual pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Întrucât pentru jumătate din perioada de custodie nu se menționează care vor fi resursele financiare pentru implemenatarea acțiunilor, Comisia de evaluare a considerat că implementarea prevederilor din Convenția de custodie nu este susținută financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2)."Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6";

22	Asociația pentru Dezvoltare și Mediu - ADEMED	Călărași	ROSCI0343	Pădurile din Silvostepa Mostiștei	împreună cu 2.323. Pădurea Ciornuleasa	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Angajamentul bugetar care va fi anexă la Convenția de custodie nu este realizat anual pe toată perioada de valabilitate a convenției de custodie, respectiv 10 ani, ci doar pe cinci ani. Întrucât pentru jumătate din perioada de custodie nu se menționează care vor fi resursele financiare pentru implementarea acțiunilor, Comisia de evaluare a considerat că implementarea prevederilor din Convenția de custodie nu este susținută financiar. Comisia de evaluare a considerat ca documentul Angajament bugetar este incomplet, iar dosarul de custodie se respinge conform prevederilor art. 25, alin.(2). : "Dosarele de candidatură incomplete și dosarele pentru care există observații cu privire la legalitatea/conformitatea documentelor prevăzute la art. 29 alin. (1), lit. d), e), g) se resping fără a fi evaluate potrivit fișei de punctaj prevăzute în Anexa 6";
23	CJ Bihor	Bihor	ROSCI0008	Betfia	împreună cu 2.187. Locul fosilifer de pe Dealul Șimleului	Respins în conformitate cu art. 25 alin. (2) din Anexa la OM 1052/2014*)	Nu există diplome de studii pentru niciuna din persoanele menționate ca fiind implicate în custodia ariei naturale protejate

24	SC GTM CO SRL	Bistrița-Năsăud, Cluj, Mureș	ROSCI0333	Pajiștile Sărmășel - Milaș - Urmeniș		Admis	87.20
25	EPMC Consulting SRL	Cluj	ROSCI0263	Valea Ierii		Admis	87.20

26	WWF	Călărași, Ialomița	ROSPA0012	Brațul Borcea	împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34. Pădurea Canton Hățiș și ROSCI0278 Bordușani - Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canararele de la Hârșova)	Admis	86.00
*) Dosar de candidatură incomplet, respins în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din OM 1052/2014.							
**) Contestatii depuse după expirarea termenului legal							