

11 MAI 2016

R.P.T.  
A.A.A.

**Carmen Mutu**

---

**From:** megavox confort [megavoxconfort@yahoo.com]  
**Sent:** Tuesday, May 10, 2016 6:12 PM  
**To:** Alba\_Office  
**Subject:** CIPM SEBES\_OBS> AIM-KRONOSPAN  
**Attachments:** CIPPM SEBES\_Observatii KKRONOSPA10 mai 2016.doc

U

AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA	
MEDIULUI ALCA	
Nr. înregistrare	4689
Anul	2016
Luna	05
Ziua	11.

ONG "CIPM"  
STR.PROGRESULUI NR.70  
SEBES-JUD.ALBA  
NR. 58 DIN 10 mai 2015

CATRE APM ALBA

Obiect: OBIECTIUNI SI PROPUNERI PRIVIND REVIZUIRE  
AUTORIZATIE INTEGRATA DE MEDIU  
NR. SB 67/2007  
REVIZUITA la data de \_\_\_\_\_ 2014

Operator: S.C. KRONOSPAN SEBES S.A.  
Adresa: Sebes, str. Mihail Kogalniceanu nr. 59, jude\_ ul Alba  
Locatia activitatii: Sebes, str. Mihail Kogalniceanu nr. 59, judetul Alba

*Categoria de activitate conform anexei nr. 1 a Legii nr.278/2013 privind emisiile industriale:*

1.1. Arderea combustibililor în instalatii cu o putere termica nominala totala egala sau mai mare de 50 MW;

4.1. Producerea compusilor chimici organici, cum sunt:

b) hidrocarburile cu continut de oxigen, cum sunt alcoolii,aldehidele, cetonele, acizii carboxilici,esterii si amestecurile de esteri, acetatii, eterii, peroxizii si rasinile epoxidice;

6.1. Producerea în instalatii industriale de:

c) panouri din aschii de lemn numite "OSB" (oriented strand board), placi aglomerate sau panouri fibrolemnoase, cu o capacitate de productie mai mare de 600 mc/ zi

Coduri CAEN:

- \_ 2014 - Fabricarea altor produse chimice organice, de baz\_
- \_ 1621 - Fabricarea de furnire \_i a panourilor din lemn
- \_ 3811 - Colectarea deseurilor nepericuloase
- \_ 3832 - Recuperarea materialelor reciclabile sortate

Vă prezentăm câteva observații pe care vrem să le supunem atenției specialiștilor care se ocupa de analiza Studiului de impact asupra stării de sănătate a populației din municipiul Sebeș asociată obiectivului:

1. La prezentarea efectelor formaldehidei se vorbește doar de intoxicația acută. Sunt omise complet efectele expunerii cronice pe cale respiratorie, care ar trebui să fie luate în discuție în acest studiu, având în vedere că e vorba de o expunere de lungă durată la formaldehida prezentă în aerul respirat. Prezentarea acestora e importantă deoarece pe baza lor trebuie determinați indicatorii de sănătate urmăriți în studiu.
2. O situație asemănătoare cu cea din cazul efectelor se întâlnește și la prezentarea toxicocineticii. Credem că și aceasta ar fi trebuit tratată mai riguros.
3. În privința pulberilor în suspensie (PM10 și PM2,5), nu se face niciun fel de discuție asupra compoziției lor și efectelor pe care le pot avea asupra sănătății. Și în acest caz, pe baza efectelor cunoscute din literatură ar trebui determinați indicatorii de sănătate urmăriți.

4. Nu se definește clar, de la început, pe baza literaturii de specialitate, lista indicatorilor de sănătate care trebuie studiați, iar cei pe care îi găsim în capitolele de analiză sunt inadecvați(litiază?).

Considerăm că trebuie să se studieze patologia despre care se știe din literatură că este corelată cu expunerea cronică pe cale respiratorie la substanțele emise de obiectiv sub formă de pulberi sau gaz. Însă, după cum am arătat mai sus, aceasta nici măcar nu a fost descrisă și, în consecință, nici indicatorii de sănătate nu sunt aleși corespunzător.

Spre exemplu, despre expunerea la formaldehidă, se știe că duce la un risc consistent crescut de avort spontan și o asociere cu toxicitatea reproductivă și developmentală, după cum rezultă dintr-un studiu al National Institute of Health din SUA (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3203331/>), iar un studiu realizat în China(<http://superfund.berkeley.edu/pdf/117.pdf>) găsește o corelație puternică cu diverse tulburări de menstruație – afectează fertilitatea. Considerăm că faptul că avorturile spontane și fertilitatea nu se regăsesc în acest studiu este o mare eroare.

5. Cu toate că, în perioada studiată(2009-2013), se înregistrează o creștere constantă a frecvenței malformațiilor, atât cele le sistemului cardiovascular, cât și cele ale sistemului nervos , iar Regulamentul 605/2014 al Comisiei Europene clasifică formaldehida ca substanță mutagenă pe baza dovezilor științifice acumulate în timp, în discuția indicatorilor de morbiditate cronică, studiul se concentrează doar pe patologia respiratorie cronică și spune că nu există nicio corelație între substanțele periculoase emise prin activitatea obiectivului și vârfuri de patologie(p. 48).

Considerăm că este necesară de o analiză și interpretare profesionistă și de bună credință a datelor existente pe baza legislației și literaturii științifice în domeniu, în urma căreia să se ia măsuri adecvate.

6. De asemenea, considerăm că, pe lângă malformații, o atenție deosebită ar trebui acordată în cadrul analizei și interpretării tipurilor de cancer despre care se știe din literatură că pot fi corelate cu expunerea la substanțele emise de obiectiv, de exemplu leucemiilor și limfoamelor. În opinia noastră, analiza ar trebui făcută pe categorii relevante.
7. Nu este corect să se închidă lista indicatorilor de sănătate urmăriți în Programul de conformare(p. 88) și să se limiteze doar la cei din lucrarea de față. Pe de o parte, pentru că, după cum am arătat mai sus, considerăm că aceștia nu sunt bine definiți. Pe de altă parte, trebuie să existe posibilitatea ca această listă să evolueze odată cu progresul științific și să fie permanent acordată cu noile dovezi care pot apărea despre efectelor substanțelor emise de obiectiv asupra sănătății.

Ne exprimăm speranța că aceste observații vor fi luate în considerare la analiza studiului și că specialiștii care se ocupă de aceasta vor găsi, în instituțiile unde lucrează, susținerea necesară pentru a nu fi nevoiți să accepte studii îndoielnice. Sperăm că deciziile se vor lua pe baza unei analize corecte și fundamentate științifice.

Pe lângă aceste observații asupra calității științifice a studiului, am dori să ne interesăm asupra metodologiei avizate de Ministerul Sănătății, așa cum prevede articolul 20 din OMS 119/2014 care spune că studiile se fac "de institute specializate, conform metodologiei avizate de către Ministerul Sănătății". Prevede această metodologie să se lucreze cu date primite de la beneficiar? Noi considerăm că acest lucru nu este corect. Autorul studiului ar trebui să fie cel care, pe baza cunoștințelor de specialitate, determină cerințele în materie de date, tipul, numărul și locul efectuării măsurărilor și cine urmează să le efectueze. Considerăm că măsurătorile ar trebui să aibă loc fără ca cel investigat să știe unde, când și de către cine sunt efectuate.

De asemenea, în cazul cererii de revizuire a autorizației în vederea măririi capacității de producție atât de formaldehidă cât și de plăci, ambele activități fiind poluante, întrebarea care se pune este: se mai poate adăuga peste poluarea existentă? O întrebare serioasă, la care, pentru a se putea răspunde, credem ca ar trebui luată în considerare starea de sănătate a populației. Astfel, am dori să întrebăm dacă vreun studiu de sănătate va fi luat în considerare în procesul care se derulează acum pentru revizuirea autorizației și care studiu? Amintim și că există o notificare a DSP din 2011 care cerea companiei implementarea unui program de monitorizare a sănătății populației care nu s-a realizat.

Cu respect,

Mircea Matei, președinte Centru Independent pentru Protecția Mediului Sebes

Ioan Căldare, vicepreședinte Centru Independent pentru Protecția Mediului Sebes