

1. La o sedinta CAT un salariat al APM ALBA a afirmat ca "Instalatia de productie a formaldehidei de 60000 tone pe an este amplasata mult prea aproape de asezarile umane"
2. In Raportul de securitate pentru Fabrica de formaldehida de 30000 tone pe an se preciza ca este "un obiectiv cu risc major de productie de accidente" si care produc efecte pe o raza de 5-6 Km. In Raportul de securitate pentru Fabrica de formaldehida de 60000 tone pe an se preciza ca este "un obiectiv cu risc minor de productie de accidente" si care produc efecte care nu depasesc gardul unitatii.  
Care este adevarul?
3. Fabrica de formaldehida este second hand, adusa din Franta . Cum respecta cerinta Directivei SEVESO III de a avea cele mai bune tehnici (BAT)?
4. Fabrica de formaldehida de 60000 tone pe an este OBIECTIV SEVESO. Cum este respectata Directiva SEVESO III?
5. FORMALDEHIDA ESTE CANCERIGENA. Directorul Bacila spunea public. In 2007: "nu suntem nebuni sa producem substante cancerigene"!
6. De ce la Brasov au dat declaratie notariala ca nu produc si nu utilizeaza formaldehida in procesul de productie, iar la Sebes vreau sa construiasca a 2-a fabrica?

Directorul executiv al APM MURES, Danut Stefanescu a afirmat cu ocazia Congresului National de Chimie,(in attach) organizat la Targu Mures ca "realizarea unei fabrici de formaldehida in municipiul Reghin ar putea reprezenta un risc pentru locuitorii din orasul viitorilor" De asemenea spune ca a solicitat un "Studiu de risc care va spune pe ce distanta, pe ce raza aceasta fabrica poate fi un pericol pentru mediu si sanatate. Directorul Danut Stefanescu afirma ca "in principiu nici Primaria n-ar trebui sa accepte o asemenea fabrica cu un asemenea risc in localitate", precum si faptul ca "riscurile nu rezida din procesul tehnologic de fabricare a formaldehidei, ci din cantitatile foarte mari de substante periculoase care vor fi depozitate in incinta fabricii". "...la aceasta fabrica de formaldehida s-ar putea sa existe un risc pentru locuitorii din Reghin", a adaugat directorul APM Mures, incheind cu constatarea ca "Prin cantitatea de substanta periculoasa, aceasta unitate intra sub Directiva SEVESO, adica unitate cu risc major asupra mediului si populatiei

Ce rezulta din Studiul de risc realizat: pe ce distanta, pe ce raza aceasta fabrica poate fi un pericol pentru mediu si sanatate?

Sunteti de acord cu afirmatia directorului APM Mures ca in principiu nici Primaria n-ar trebui sa accepte o asemenea fabrica cu un asemenea risc in localitate? SI NICI ISU?

Sunteti de acord cu afirmatia directorului APM Mures ca riscurile nu rezida din procesul tehnologic de fabricare a formaldehidei, ci din cantitatile foarte mari de substante periculoase care vor fi depozitate in incinta fabricii? Care sunt aceste riscuri?

La aceasta fabrica de formaldehida s-ar putea sa existe un risc pentru locuitorii din Sebes? Care anume ? Sau daca nu exista, de ce nu exista? Pentru ca Sebesul este in judetul Alba si nu in judetul Mures?

Prin cantitatea de substanta periculoasa, aceasta unitate intra sub Directiva SEVESO, adica unitate cu risc major asupra mediului si populatiei?

Se poate intampla in Sebes un ACCIDENT MAJOR DE FELUL CELUI DE LA SEVESO-ITALIA DIN 1976? Ce responsabilitate isi asuma ISU ALBA in cazul producerii unui accident major cu efecte pe o raza de 5-6 Km-conform Raportului de securitate la fabrica de formaldehida de 30000 de tone pe an?

*Directiva 96/82/CE privind controlul accidentelor majore in care sunt implicate substante periculoase(SEVESO II) precizeaza:*

## Categoriile de activitati ce intra sub incidenta Directivei SEVESO

Prevederile se aplica activitatilor in care sunt prezente substante periculoase (toxice, foarte toxice, oxidante, explozive, inflamabile, foarte inflamabile, extrem de inflamabile, periculoase pentru mediu), in cantitati egale sau mai mari decat cele prevazute in Anexa.2, din HG 95/2003.

Datele lipsa privind monitorizarea ozonului pe ultimii 3 ani care ar fi dus la aplicarea depasirilor de pe ultimul an, adica 2015 si declansarea planurilor si programelor de de precursori ai ozonului, lucru ce ar fi dus la imposibilitatea deschiderii unei noi fabrici de formaldehida in Sebes pentru ca era o contradictie legala, planuri de reducere emisii de formaldehida si aprobarea autorizatiei de productie a formalhidei!

Care este cantitatea totala de Nox pe zi care rezulta din Instalatiile Mari de Ardere(IMA) cu putere totala instalata de 202 MW termici? Care este aportul emisiilor de NOx de la SC Kronospan Sebes SA la formarea ozonului rau(ozonul troposferic) si la depasirile din iulie, august si septembrie 2015- peste 60 de zile depasire?

Care este aportul emisiilor de NOx de la SC Holzindustrie SA la formarea ozonului rau(ozonul troposferic) si la depasirile din iulie, august si septembrie 2015- peste 60 de zile depasire?

Un articol despre aerul de toate zilele publicat de catre Agentia Europeana de Mediu din care spicuiesc cateva fraze esentiale despre ozon si pm2.5, poluanti de care avem parte in aerul orasului Sebes. În pofida îmbunătățirilor semnificative din ultimele decenii, poluarea aerului în Europa continuă să ne deterioreze sănătatea și mediul. În special, poluarea cu particule și poluarea cu ozon determină riscuri grave pentru sănătatea cetățenilor europeni, afectând calitatea vieții și reducând speranța de viață. Odată expuse ozonului, organismele noastre încearcă să împiedice pătrunderea acestuia în plămâni. Acest reflex reduce cantitatea de oxigen pe care o inhalăm. Inhalarea unui volum mai mic de oxigen determină creșterea activității inimii. Astfel, pentru persoanele care deja suferă de boli cardiovasculare sau respiratorii, precum astmul, expunerea la o cantitate mare de ozon poate agrava afecțiunile sau chiar cauza decesul. Un studiu recent al Organizației Mondiale a Sănătății (OMS) arată că poluarea cu particule fine (PM2.5, adică particule cu un diametru de cel mult 2,5 micrometri) ar putea reprezenta o problemă mai mare pentru sănătate decât se estimase anterior. Potrivit studiului OMS „Review of evidence on health aspects of air pollution” (Analiza datelor privind aspectele legate de sănătate ale poluării aerului), expunerea pe termen lung la particulele fine poate cauza ateroscleroză, consecințe negative asupra sarcinii și boli respiratorii în copilărie. Studiul sugerează, de asemenea, posibilă existență a unei legături cu dezvoltarea neurologică, funcția cognitivă și diabetul și întărește legătura causală dintre PM2.5 și decesele cauzate de afecțiuni cardiovasculare și respiratorii.

### Aerul pe care îl respirăm — Agenția Europeană de Mediu

Respirăm din momentul în care ne naștem și până când murim. Este o nevoie constantă și vitală, nu doar pentru noi, ci pentru toate formele de viață de pe Pământ. Calitatea precară a aerului ne afectează pe toți: este nocivă pentru sănătatea noastră și pentru sănătatea mediului.

Vă rugăm să citiți argumentele de mai jos pe baza cărora vă solicităm să dispuneți controale detaliate și măsuri urgente privind:

- Reducerea substanțială a poluării din Sebeș,
- Protejarea sănătății oamenilor din zona Sebeș
- Prevenirea unor accidente majore (gen #Colectiv) prin eliminarea riscurilor prezente într-o zonă de tip Seveso situată lângă o zonă rezidențială

1. La Sebeș există o poluare masivă cu substanțe cancerigene:

- a) Pulberi în suspensie PM10: conform informațiilor publice disponibile pe: <http://www.calitateaer.ro/parametri.php> (site guvernamental intretinut de catre Agentia Nationala pentru Protectia Mediului): „Pulberile in suspensie PM10 si PM2.5 [...] reprezinta un amestec complex de particule foarte mici si picături de lichid. [...] Sunt afectate in special persoanele cu boli cardiovasculare si

respiratorii, copiii, varstnicii si astmaticii. [...] Expunerea pe termen lung la o concentratie scazuta de pulberi poate cauza cancer si moartea prematura.”

b) Formaldehida (COV): “Formaldehida este încadrata de anul trecut prin REGULAMENTUL (U.E.) NR. 605/2014 al comisiei din 5 iulie 2014 la faza de risc H350 (poate provoca cancer)”.

“FORMALDEHIDA ESTE CANCERIGENA PENTRU OM” se precizeaza in Comunicatul de presa nr.153 din 15 iunie 2007 al Organizatiei Mondiale a Sanatatii si “a clasat FORMALDEHIDA IN GRUPA I A AGENTILOR CANCERIGENI PENTRU OM”.

c) Ozon troposferic (format din precursori emisi de pe platforma industrială) – cancerigen!

2. Ministrul Mediului, doamna Cristiana Pasca Palmer, a acceptat deja în principiu, și deci trebuie să vină urgent la Sebes pentru o analiza DETALIATA a poluarii cancerigene si cumulative, și să discute nu doar cu compania poluatoare și autoritățile (APM, GNM, DSP, ISU; Primaria Sebes, Prefectura) ci mai ales cu societatea civilă (ONG-urile implicate și grupurile civice locale);
3. Pierderea în serie a proceselor în care SC KRONOSPAN SEBES SA a atacat în instanța Deciziile Ministerului Mediului prin care li se impune realizarea de investitii în instalatii si echipamente de protectia mediului – la 2 termene Ministerul Mediului a pierdut, nefiind în stare sa-si apere în instanță propriile decizii;
4. Achizitionarea urgentă a unui laborator mobil echipat cu aparatura performantă de masurare și monitorizare a tuturor tipurilor de poluanti de pe Platforma Industriala a Sebesului cu care sa fie dotat APM Alba; Deasemenea este necesară suplimentarea urgentă a numarului de statii de monitorizare a calitatii aerului în Sebes, Petresti, Lancram și zona industrială vest (platforma Daimler) de către ANPM, fiindcă o singura statie (AB2) în Sebes, este insuficienta, ea masurand gradul de poluare doar pe directia Est;
5. Necesitatea realizării de către Guvernul Romaniei a unui audit extern privind poluarea masivă si cumulativă din zona municipiului Sebes, în perioada 2004-2016;
6. În conformitate cu HOTĂRÂRE nr. 170 din 11 martie 2015 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.005/2012 privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu - 8. La articolul 13 alineatul (1), după litera r) se introduc două noi litere, literele r1) și r2), cu următorul cuprins: “r1) prelevează probe spre a fi analizate de laboratoare autorizate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare; r2) dispune, în condițiile prevăzute de lege, încetarea activității unităților sau instalațiilor, în caz de poluare a factorilor de mediu și/sau în cazul producerii de disconfort populației, în cazul nerespectării obligației de a solicita și obține autorizație/autorizație integrată de mediu pentru activitățile cu impact semnificativ asupra mediului conform prevederilor legale în vigoare, precum și în cazul anulării acestor acte de reglementare de către autoritatea competentă pentru protecția mediului emitentă sau de către instanțele de judecată;”.

Din cauză că SC KRONOSPAN SEBES SA produce poluare si disconfort populatiei, Garda Națională de Mediu are deci cadrul legal pentru a lua măsuri eficiente, dar NU o face!

7. Episoade de poluare cancerigena si cumulativa:

7.1 Conform adresei Comisariatului Judetean Alba al Garzii Nationale de Mediu nr. 263/05.06.2008 trimise catre Caldare Ioan, în perioada 18.05-03.06.2008 Kronospan Sebes a depasit în 20 de zile limitele legale de emisii de formaldehida. Valoarea maxima masurata în aceasta perioada a fost de 0,053 mg/Nmc, pe cand valoarea concentrantiei maxime admise conform prevederilor STAS 12574/1987 pentru zone protejate este de 0,012 mg/Nmc. Deci, o depasire de 4,41 ori a valoarea concentrantiei maxime admise de emisii de formaldehida conform

prevederilor STAS 12574/1987. Ca atare Garda de Mediu Alba a sanctionat in iunie 2008 Kronospan Sebes cu o amenda contravenționala de 100.000 lei. Efectul cancerigen al poluarii cu formaldehida conform medicului Razvan Curca, doctor in oncologie, intevine dupa 10-20 de ani de la data producerii poluarii.

7.2 Prin adresa nr. 300/27.04.2007 a Garzii Nationale de Mediu –Comisariatul Judetean Alba se precizeaza ca “Volumele de gaze emise in atmosfera cumulat pe intreaga platforma depasesc 1.500.000 Nmc /h,cantitatile emise de poluanti sunt foarte mari...”Astfel in 24 ore sunt evacuate 1000 kg pulberi de lemn”.

7.3 La Alba Tv, in emisiunea din 03.02.2015, dl director al Kronospan Adrian Bacila care este surprins de faptul ca anumite persoane nu au fost niciodata la Viena. Spune ca aburul tehnologic ce iese pe cosurile lor este compus din : apa, aburi de apa, COV (compusi organici volatili), formaldehida, pulberi, monoxid de carbon, dioxid de carbon, oxizi de azot si oxizi de sulf, dar putini, ca ei nu ard pacura..cam astea le-a enumerat..... deci nu e ABUR, clar???? Nimeni de la Ministerul Mediului nu ne spune ce iese pe cele 21 de cosuri de la Kronospan !?

7.4 Se impun clarificari din partea APM Alba privind POLUANTII care ies prin cosurile firmei KRONOSPAN SI RASPUNSURI LA URMATOARELE INTREBARI:

- Prin cate cosuri iese abur tehnologic cu continut de poluanti si care sunt aceste cosuri?
- Prin cate cosuri ies gaze , ce fel de gaze si care sunt aceste cosuri?
- Cate dintre cele 14 cosuri au montate filtre?
- Care este debitul de abur tehnologic cu poluanti care iese pe fiecare cos, daca este masurat cu debitmetru/contor montat pe cos si care este debitul maxim admis a fi evacuat in atmosfera pe fiecare cos?
- Cate depasiri ale debitului de abur tehnologic cu poluanti care iese pe fiecare cos au fost descoperite de catre organismele de mediu subordonate Ministerului Mediului in anii 2014-2015?
- Care este debitul de gaz cu poluanti care iese pe fiecare cos, daca este masurat cu debitmetru/contor montat pe cos si care este debitul maxim admis a fi evacuat in atmosfera pe fiecare cos?
- Care este continutul de poluanti care iese in atmosfera pe fiecare cos pe care se evacueaza abur tehnologic( “apa, aburi de apa, COV (compusi organici volatili), formaldehida, pulberi, monoxid de carbon, dioxid de carbon, oxizi de azot si oxizi de sulf” ) si cum se masoara? Daca odata cu aburul tehnologic se mai evacueaza si alti poluanti si care sunt acestia?
- Care este continutul de poluanti care iese in atmosfera pe fiecare cos pe care se evacueaza gaze si cum se masoara si care sunt acestia?

7.5 Ministerul Mediului sa oblige SC KRONOSPAN SEBES SA sa monteze cate un FILTRU ELECTROSTATIC CEL PUȚIN:

- a) PE COSUL DE EVACUARE DE LA INSTALATIA MDF;
  - b) PE COSUL DE EVACUARE DE LA USCATORUL MIC-SEPAL
8. Episodul de poluare severa cu ozon troposferic cancerigen din lunile iulie, august si septembrie 2015:
- a) În urma unor sesizări privind depășirea valorii țintă la ozon în lunile iulie-septembrie 2015 la stația AB2 (Sebeș) adresate ANPM respectiv APM Alba, răspunsurile au fost că analizorul nu a funcționat corect! Asta deși la momentul respectiv în cadrul rapoartelor zilnice și lunare privind starea factorilor de mediu datele au fost validate și rapoartele semnate de APM Alba. Astfel aveam așa: In luna Iulie 2015 s-a precizat in Raport ca: “Valoarea țintă pentru ozon a fost depășită, în luna iulie, la stația AB2 de 16 ori”; In luna august 2015 s-a precizat in Raport ca: “Valoarea țintă pentru ozon a fost depășită, în luna

august, la stația AB2 de 22 ori"; In luna Septembrie 2015 s-a precizat in Raport ca: "Valoarea țintă pentru ozon a fost depășită, în luna septembrie e, la stația AB2 de 21 ori".

- b) Totodata, va rugam să dispuneți o analiză complexă privind sursele de emisie (societati comerciale, instalatii de ardere, activitatile industriale, etc) ale precursorilor ozonului: NOx (oxizi de azot), COV (compusi organici volatili) si CO (monoxid de carbon), și care au fost concentrațiile de precursori, NOx și COV si ce masuri s-au luat impotriva acestora.
- c) Cel mai grav aspect este faptul că APM Alba, dupa ce semnează și publica aceste rapoarte menționate mai sus, în urma sesizărilor noastre, in luna decembrie 2015, gaseste o explicație cel puțin suspectă: analizorul de ozon nu a funcționat în parametri! Acesta trebuie deci recalibrat si „cumintit” pentru ca a inregistrat depasiri!

Astazi 28 MARTIE 2016, APM Alba a publicat raportul preliminar privind calitatea aerului in judetul Alba pe anul 2015, in lunile Iulie-Septembrie 2015 au fost inregistrate la Sebes peste 30 depasiri ale pragului de 120 ug/m3 la ozonul troposferic, depasiri publicate in rapoartele lunare din 2015, in raportul preliminar intocmit astazi avem ZERO depasiri inregistrate la Sebes pe anul 2015, monitorizarile din perioada Iulie-Septembrie au fost anulate. Pași in asemenea conditii ce incredere putem noi avea in monitorizarile calitatii aerului facute de APM Alba in Sebes?

Centrul Internațional de Cercetare a Cancerului (IARC), o agenție specializată a Organizației Mondiale a Sănătății (OMS), a anunțat joi că a clasificat poluarea prezentă în aer drept cancerigenă, potrivit AFP. Experții au concluzionat că există suficiente dovezi pentru a afirma că expunerea la poluarea din aer cauzează cancer la plămâni. De asemenea, au notat o asociere pozitivă cu un risc crescut de cancer la vezica urinară, a precizat IARC într-un comunicat citat de AFP.

Poluarea aerului, de la risc major pentru sănătate la cauză principală a cancerului. Poluarea aerului crește riscurile pentru o gamă largă de boli, precum cele respiratorii sau cardiovasculare. Știm acum că poluarea aerului nu este numai un risc major pentru sănătate în general, ci și o cauză principală a deceselor în urma cancerului, a afirmat, la rândul său, dr. Kurt Straif de la IARC, potrivit Reuters citat de Agerpres. 223.000 de persoane au decedat în 2010 în urma unui cancer la plămân legat de poluarea aerului, potrivit celor mai recente date ale centrului.

1. În cadrul Comisiei de Analiză Tehnică (CAT), reunită marți, 3 februarie 2015 la sediul Agenției pentru Protecția Mediului (APM) Alba, toate instituțiile cu atribuții în eliberarea unei autorizații integrate de mediu (ISU, DSP, Consiliul Județean Alba, Prefectură) au reanalizat dosarul depus de societatea Kronochem, titularul investiției în fabrica de formaldehidă cu capacitate de 60.000 de tone pe an. Kronochem a depus la A.P.M. Alba în data de 6 ianuarie 2015, documentația de solicitare a autorizației integrate de mediu, aflându-se în prezent în plin proces de evaluare. Pentru a-și da avizul pentru eliberarea documentului pentru noua fabrică de formaldehidă, Direcția de Sănătate Publică (DSP) Alba a solicitat reprezentanților Kronospan Sebeș următoarele:

- să realizeze/ să refacă/ să completeze Studiul de Impact asupra Sănătății în baza căruia solicită autorizația de mediu, întrucât este vechi de șapte ani, perioadă suficient de mare pentru ca ca starea de sănătate a populației din zona de impact să se modifice.

- să respecte noua legislație de sănătate publică (Ordinul MS 119/2014) conform căreia obiectivele care necesită stabilirea impactului asupra mediului necesită ulterior stabilirea impactului asupra sănătății.

- să respecte de asemenea legislația care modifică încadrarea formaldehidei din substanță potențial cancerigenă, în substanță cancerigenă, conform Regulamentului 605/2014.

- să respecte anexa la notificarea din 2011 prin care se solicită Kronospan Sebeș să implementeze un program de urmărire a stării de sănătate a populației.

S-au realizat aceste măsuri dispuse?

## INCĂLCĂRI ALE LEGISLAȚIEI

Cazul Kronospan – Incalcare ale legislatiei

În anul 1998 SC MDF FRATI SA Sebes a preluat SC MDF SEBES SA care opera pe platforma industrială de la Sebes activitatea de producție plăci din fibre de lemn și rasini. MDF FRATI SEBES a obținut un acord de mediu – nr 447/14.12.1998 – prin care i s-au impus o serie de măsuri și investiții pentru protecția mediului, dar care nu au fost niciodată realizate de companie (acoperirea cu membrane de polietilenă a cuvelor de retenție la rezervoarele de metanol și formaldehidă, pardoseala de protecție peliculară pentru rezervorul de acid formic, protecție specială cu rasini epoxidice a rezervorului de NaOH, precum și de a achiziționa aparatura pentru controlul concentrației emisiilor evacuate la puncte fixe și a emisiilor la exteriorul obiectivului).

În anul 2000 SC MDF FRATINI SA înființează pe același amplasament societatea SC SEPAL SRL Sebes pentru producere de plăci din aşchii de lemn. Aceasta va obține acordul de mediu 78/21.04.2000 care menține prevederile acordului 447/14.12.1998. În ciuda faptului că prevederile acordurilor de mediu se încălcase prin neaducerea la îndeplinire a măsurilor și a investițiilor pentru protecția mediului, cele două companii vor obține: SC MDF SEBES FRATI SA autorizația de mediu 29/08.01.2001 valabilă până la 08.01.2003 pentru activitățile de producere rasini ureoformaldehidice, fabricare plăci aglomerate din lemn PAL, fabricare plăci din lemn de densitate medie MDF și ulterior autorizația de mediu 478/14.04.2003 valabilă până la 14.04.2008 SC MDF SEPAL SA autorizația de mediu 545/04.11.2002 valabilă până la 04.11.2003 pentru activitatea de fabricare produse stratificate din lemn și ulterior autorizația de mediu nr. 198/22.03.2004, valabilă până la 22.03.2009

În anul 2004 toate activele celor două firme vor fi preluate de către SC Kronospan Sebes SA, fără a se proceda la efectuarea bilanțului de mediu menit să stabilească obligațiile de mediu care îi revin noului proprietar și fără a se obține avizul de mediu. Mai mult decât atât, autorizațiile de mediu 478/14.04.2003 și 198/22.03.2004 nu s-au transferat noului proprietar SC Kronospan Sebes SA, „acesta desfășurându-și întreaga activitate, în perioada 2004-2007, fără autorizații de mediu valabile”, conform Raportului de inspecție nr.13/01.06.2007 al Comisariatului General al Garzii Naționale de Mediu (data inspecției 29.05-01.06.07). În Raportul amintit se mai precizează: „Mai mult autorizațiile de mediu menționate nu au făcut obiectul vizei anuale, conform Ordinului MMGA nr. 876/2004. Facem precizarea că agentul economic a solicitat, prin adresa nr.596/16.05.2005, viza anuală pentru autorizațiile de MEDIU NR.478/14.04.2003 SI NR. 198/22.03.2004, DAR apm Alba nu a dat curs acestei solicitări”

În anul 2007 S.C.KRONOSPAN SEBES S.A obține autorizația integrată de mediu SB 67/2007 valabilă până la data de 09.01.2017 pentru activitatea de producere de substanțe chimice organice de bază: formaldehidă și rasini ureoformaldehidice lichide și pulberi. În cuprinsul autorizației

integrate de mediu atacate se arata ca in documentatia care a stat la baza emiterii sale s-a aflat si autorizatia 478 din 14.04.2003 emisa de Inspectoratul de Protectie a Mediului Alba pe seama S.C.MDF SEBES FRATI S.A. Ori in anul 2004 autorizatia de mediu nr. 478 din 14.04.2004 nu s-au transferat noului proprietar S.C. KRONOSPAN SEBES S.A. Autorizatia SB 67/2007 incalca OUG 152/2005 ce transpune directiva IPPC prin faptul ca nu contine cerinte de monitorizare corespunzatoare. Cu toate acestea, platforma industriala este amplasata la 150 m de cartierul de locuit/rezidential Kogalniceanu. De asemenea, actul nu contine conditii cu privire la capacitatea si perioada de depozitare a deseurilor periculoase.

1. a) In cursul anului 2007, Kronochem a ridicat pe platforma industriala de la Sebes o instalatie de productie a formaldehidei, realizata in proportie de aproximativ 90%, cu o capacitate dubla decat cea actuala (60000 tone/an), fara acord de mediu si fara autorizatie de construire, asadar cu incalcarea grava a OUG 195/2005 privind protectia mediului si a Legii 50/1991 privind autorizarea lucrarilor de constructii. Garda de Mediu Alba a dispus amendarea companiei si demolarea instalatiei, ceea ce s-a intamplat. Mai mult decat atat, pe parcursul litigiului cu Garda de Mediu Alba, Kronochem a demarat la ARPM Sibiu procedura de autorizare in vederea obtinerii avizului de mediu pentru Plan Urbanistic de Detaliu care creaza cadrul pentru construire instalatie pentru producerea formaldehidei. Pe baza documentatiei ce contine PUD avizat ar urma sa se emita autorizatia de construire pentru instalatia deja existenta. In conformitate cu prevederile HG 1076/2004 privind evaluarea impactului asupra mediului pentru planuri si programe si cu prevederile Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, ARPM Sibiu nu ar fi trebuit sa demareze o procedura SEA pentru PUD aferent unei constructii existente, ci sa respinga din start cererea de aviz de mediu. Obiectivul principal al evaluarii de mediu nu poate fi atins intr-un caz in care planul supus aprobarii a fost deja implementat prin ridicarea constructiei aferente, care face imposibila analizarea starii mediului si evolutiei sale in absenta planului.

Conform Raportului de inspectie nr.13/01.06.2007 al Comisariatului General al Garzii Nationale de Mediu (data inspectiei 29.05-01,06.07): "In data de 09.02.2007 reprezentantii GNM-CJ Alba au aplicat sanctiune contraventionala pentru inceperea investitiei fara accord de mediu, lucrarile continuind dupa controlul in cauza. In urma verificarilor din data de 19.04.2007 a reprezentantilor Primariei Municipiului Sebes impreuna cu Inspectoratul Judetean in Constructii Alba s-a constatat continuarea lucrarilor la investitia "Fabrica de formaldehida", motiv pentru care prin adresa nr.11/86/26.04.2007 emisa de Primaria Municipiului Sebes, a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Sebes."

b) In adresa nr.36002/11.11.2009 a Primariei Municipiului Sebes catre Ministerul Muncii se precizeaza: "In data de 01.03.2007 agentul constatator Gylay Carmen consilier in cadrul Compartimentului Urbanism, Autorizari si Disciplina in Constructii din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului, in urma unui control la imobilul situat administrativ in Sebes, str. Mihail Kogalniceanu nr. 59 a constatat urmatoarele:

- s-au executat fara autorizatie de construire, lucrari de constructii-instalatii pentru producerea formaldehidei amplasate pe platforma industriala proprietatea SC Kronospan Sebes de catre SC KRONOKHEM SEBES.

In aceasi data, de catre acelasi agent constatator, s-a incheiat Procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. 1 din 01.03.2007 inregistrat la Primaria Municipiului Sebes cu nr.6475/01.03.2007 prin care s-a retinut in sarcina SC KRONOKHEM SEBES cu sediul in Sebes,

str. M. Kogalniceanu nr. 59 reprezentata de administrator Antal Alexandru si s-a sanctionat contraventia prevazuta la art 26 al. 1 litera a din Legea 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare dispunandu-se titodata oprirea executarii lucrarilor si in termen de trei luni intrarea in legalitate prin obtinerea autorizatiei de construire. Pirita nu a contestat procesul verbal de contraventie in termenul legal si a achitat la data de 20.04.2007, amenda aplicata. In data de 19.04.2007 la efectuarea unui control la aceeasi adresa din Sebes, str. M. Kogalniceanu nr. 59 de catre Inspectoratul de stat in constructii- Inspectoratul judetean in constructii Alba inregistrat cu nr. 11186/19.04.2007 la care a participat din partea ICJ Alba inspector sef ing Cormos Radu, din partea Primariei mun. Sebes arh. Virgil Olteanu si din partea SC KRONOKHEM SEBES dl. Dir. Ing. Antal Alexandru, s-a constatat ca se executa lucrari de constructii "instalatie pentru producerea formaldehidei", desi prin procesul-verbal nr. 1/01.03.2007 s-a dispus oprirea acestora. In conformitate cu prevederile art.25 din Legea 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare in data de 26.04.2007 a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Sebes. "

c) In adresa nr. 22186/Pm/DS/25.10.2007 a Institutiei prefectului Alba se precizeaza: "Reprezentantii Primariei municipiului Sebes, Inspectoratul Judetean in Constructii Alba si Comisariatul judetean la Garzii Nationale de mediu au constatat ca SC KRONOCHEM SEBES SRL a construit o instalatie de formaldehida (APROX. 90%) fara autorizatie de construire. Urmare celor constatate, investitorul a fost amendat cu suma de 10000 RON, fiind sesizate si organele de urmarire penala."

2. In data de 19.02.2008, conform Adresei nr.138/18.03.2008 a Comisariatului Judetean Alba al GNM catre Caldare Ioan, la ora.05, la actuala fabrica de productie de formaldehida s-a produs o defectiune tehnica care a condus la deversarea accidentala a cea. 800 kg formaldehida. Emisiile de formaldehida care au avut loc s-au dispersat in zona si au condus la inregistrarea unor depasiri ale limitelor legale de emisii conform probelor recoltate in zona SC Alpin SA: depasirea de 2 ori a valorilor limita admise cf. Stas 12574/87 in zilele de 18 si 19.02.2008. Kronochem nu a anuntat autoritatile de mediu cu privire la producerea acestui incident, incalcanad obligatiile ce ii revin cf Autorizatiei integrate de mediu nr.Sb 67/09.01.2007. Garda de Mediu Alba a sanctionat contraventional Kronospan Sebes cu contraventionala de 100000 lei si cu o amenda contraventionala de 80.000 lei pentru neanuntarea autoritatilor de mediu cu privire la incident.

3. Conform adresei Comisariatului Judetean Alba al Garzii Nationale de Mediu nr. 263/05.06.2008 trimise catre Caldare Ioan, in perioada 18.05-03.06.2008 Kronospan Sebes a depasit in 20 de zile limitele legale de emisii de formaldehida. Valoarea maxima masurata in aceasta perioada a fost de 0,053 mg/Nmc, pe cand valoarea concentrantiei maxime admise conform prevederilor STAS 12574/1987 pentru zone protejate este de 0,012 mg/Nmc. Deci, o depasire de 4,41 ori a valoarea concentrantiei maxime admise de emisii de formaldehida conform prevederilor STAS 12574/1987. Ca atare Garda de Mediu Alba a sanctionat in iunie 2008 Kronospan Sebes cu o amenda contraventionala de 100000 lei. Iar efectul cancerigen al depasirii valorii concentrantiei maxime admise de emisii de formaldehida in are apare dupa 10-15 ani.

4. Conform Raportului de inspectie nr.13/01.06.2007 al Comisariatului General al Garzii Nationale de Mediu(data inspectiei 29.05-01.06.07):

- "S-a constatat ca in cursul anului 2006 a fost derulata investitia: uscator de aschii lemn- linia PAL(putere nominala mai mare de 50 MW) cu fisa tehnica , stampila B, contrar prevederilor legale, potrivit carora instalatia fiind IPPC era necesar emiterea acordului integrat de mediu eliberat de ARPM Sibiu";



- "De asemenea incepand cu data de 01.01.2007 s-a derulat investitia "linie de tocare" cu Fisa tehnica, stampila B, fara conditii de mediu impuse";

- "Raportul de amplasament realizat de catre H&S ECO CONSULT SRL Sibiu prezinta monitorizarea factorilor de mediu pe amplasament doar in perioada 2003-2005 si un studiu asupra dispersiilor poluarii pe iunie 2006, fara date asupra sinergismului activitatilor de pe platforma";

- "Conform documentelor de referinta asupra celor mai bune tehnici disponibile pentru instalatii mari de ardere (BAT, 2005), emisiile rezultate din aceste instalatii in aer constituie principalele probleme de mediu si necesita monitorizarea continua. De asemenea se mentioneaza necesitatea monitorizarii tuturor surselor de emisii (sectie tocare, mori, uscare, sortare aschii, presare, slefuire, produs finit)".

5. CONCLUZIA GENERALA a Raportului de inspectie nr.13/01.06.2007 al Comisariatului General al Garzii Nationale de Mediu (data inspectiei 29.05-01.06.07) este urmatoarea: "In concluzie se constata ca nu se respecta in totalitate prevederile autorizatiei integrate de mediu nr. SB 67/2007, valabila pana la data de 09.01.2017 pentru fabricarea rasinilor formaldehidice si a autorizatiei de mediu nr. 478/14.04.2003, revizuita la data de 28.02.2007, valabila pana la 14.04.2008 pentru instalatia de fabricare placi MDF si anume: monitorizarea cu aparatura omologata a indicatorilor reglementati cu frecventa impusa; tinerea evidentei gestiunii deeurilor pentru toate tipurile de deseuri generate; gestionarea si depozitarea corespunzatoare a deeurilor generate pe amplasament; modul de etichetare a substantelor chimice periculoase; desfasurarea unor activitati cu impact nespecificate in autorizatiile de mediu; nedeclararea si neachitarea obligatiilor la fondul pentru mediu, conform legislatiei in vigoare".

Au fost dispuse un numar de 18 masuri pentru a respecta in totalitate prevederile autorizatiei integrate de mediu nr. SB 67/2007, valabila pana la data de 09.01.2017 pentru fabricarea rasinilor formaldehidice si a autorizatiei de mediu nr. 478/14.04.2003, revizuita la data de 28.02.2007, valabila pana la 14.04.2008.

6. In adresa nr. 5081/GM/ 26.07. 2005 trimisa de Garda Nationala de Mediu catre Primaria Municipiului Sebes si inregistrata la primarie cu nr. 02. 08. 2007 se precizeaza in final: "In urma deficientelor constatate, comisarii GNM au aplicat SC KRONOSPAN SA o sanctiune in cuantum de 200 mii lei RON pentru nerespectarea obligatiilor stabilite de legea 265/2006 pentru aprobarea OU 195.2005 privind protectia mediului."

7. Conform adresei Comisariatului Judetean Alba al GNM nr. 300/27.04.2007 intitulata "INFORMARE SC KRONOSPAN SEBES SA" se precizeaza: "In aceasta perioada au fost depistate urmatoarele neconformitati:

- amestecarea diferitelor categorii de deseuri si depozitarea necontrolata a acestora la depozitul de deseuri menajere a orasului- fapta constatata s-a sanctionat cu amenda in valoare de 20000 lei;

- inceperea activitatii de constructie a sectiei de rasina ureoformaldehidica apartinand SC KRONOKHEM SRL fara obtinerea acordului integrat de mediu- sanctionata cu amenda in valoare de 50000 lei;

- nerespectarea unui punct din autorizatia integrata de mediu (monitorizarea partiala a calitatii apei uzate ezacuate in raul Sebes)- sanctionata cu amenda in valoare de 70000 lei. S-a trimis o

notificare la ARPM Sibiu prin care s-a adus la cunostinta ca nu este respectata autorizatia integrata de mediu;

- cu ocazia controlului organizat de Institutia prefectului- deoarece conducerea societatii nu se alla pe platforma la orele 23, agentii de paza ai obiectivului nu au permis accesul in incinta. S-a aplicat o sanctiune in valoare de 100000 lei”.

8. Conform adresei Comisariatului Judetean Alba al Garzii Nationale de Mediu nr. 71/21.01.2015 trimise catre ONG Prima Natura Alba Iulia,, care a solicitat informatii privind sanctiunile aplicate pentru abateri de la legislatia de mediu la Kronospan Sebes SA si Kronochem Sebes SA: se precizeaza:”...in perioada 2004-pana in prezent, va comunicam urmatoarele:  
- SC Kronospan Sebes SA a fost sanctionata contraventional pentu savarsirea de contraventii prevazute in legislatia pentru protectia mediului, fiind aplicate 10 sanctiuni in valoare de 716000 lei;

SC Kronochem Sebes SA a fost sanctionata contraventional pentu savarsirea de contraventii prevazute in legislatia pentru protectia mediului, fiind aplicare 2 sanctiuni in valoare de 160000 lei.

9. Intr-o adresa din 2007 trimisa de catre GNM catre ARPM Sibiu si spre stiinta la APM Alba se scrie: “Prin prezenta va aducem la cunostinta ca in perioada 29.05-01.06.2007 in baza Deciziei nr. 167/GM/28.05.2007, emisa de Comisarul General al GNM, domnul Octavian Marius Popa, s-a efectuat o inspectie la societatea KRONOSPAN SEBES SA , ocazie cu care s-au constatat urmatoarele:

- nerespectarea a 5 conditii din autorizatia integrata de mediu nr. SB 67 din 09.01.2007 a SC KRONOSPAN SEBES SA, valabila pana la 09.01.2017 pentru instalatia de productie a rasinilor ureoformaldehydice;

-nerespectarea a 4 conditii din autorizatia integrata de mediu nr. 478/14.04.2003 REVIZUITA LA DATA DE 28.02.2007 valabila pana la 14.04.2008, a SC KRONOSPAN SEBES SA pentru fabricarea placilor din fibra de lemn MDF”.

“Analizand modul cum au fost reglementate din punct de vedere a protectiei mediuluiactivitatile care se desfasoara pe amplasamentul SC KRONOSPAN SEBES SA s-au facut 7 precizari cu privire la neconformitatile si nereguli constatate”.

CONCLUZIA INSPECTIEI: “Avand in vedere neconformitatile constatate si prezentate mai sus fata de prevederile actelor de reglementare emise pentru societatea KRONOSPAN SEBES SA si in conformitate cu prevederile art. 10, ali. A lit. K din HG 440/2005 pentru reorganizarea si functionarea Garzii Nationale de Mediu coroborat cu prevederile art. 17 alin. 3 din OUG 195/2005 privind protectia mediului aprobata prin Legea 265/2006, va rugam sa pricedati de indata la EMITEREA NOTIFICARILOR PREALABILE IN VEDEREA SUSPENDARII AUTURIZATIEI INTEGRATE DE MEDIU nr, Sb 67/ 09.01.2007 pentru instalatia de productie a rasinilor ureoformaldehydice(cod CAEN 2414) emisa de ARPM Sibiu si a autorizatiei de mediu nr. 478/14.04.2003 revizuita la data de 28.02.2007 pentru fabricatea placilor din fibra de lemn tip MDF (cod CAEN 2020) emisa de APM ALBA”.

Compoziția normală a aerului pe care-l inspiră omul este precizată în "Normativ privind compoziția aerului în spații cu diverse destinații, în funcție de activitățile desfășurate în regim de iarnă vară, indicativ NP 008-97" și este următoarea:

### Compoziția normală a aerului uscat

| Nr. crt. | Gaz constituent  | Masa moleculară | Participația volumică [%] |
|----------|--|-----------------|---------------------------|
| 1.       | Oxigen   | 32,000          | 20,9476                   |
| 2.       | Azot   | 28,016          | 78,084                    |
| 3.       | Argon  | 39,9444         | 0,934                     |
| 4.       | Bioxid de carbon   | 44,010          | 0,0314                    |
| 5.       | Alte gaze (Neon, Heliu, Metan, Hidrogen, Kripton, Xenon, Ozon) |                 | 0,003                     |

Orice element chimic sau substanță care nu este precizată în acest tabel este POLUANT PENTRU AER. Observăm că nici pulberi în suspensie PM10 și PM 2,5 și nici formaldehida nu intră în compoziția normală a aerului uscat, deci SUNT POLUANȚI PENTRU AER. MAI MULT SUNT 2 POLUANȚI CARE PROVOACA CANCER LA OM, DECI SUNT POLUANȚI CANCERIGENI. Și în Normativ privind compoziția aerului în spații cu diverse destinații, în funcție de activitățile desfășurate în regim de iarnă vară, indicativ NP 008-97" pulberi în suspensie PM10 și PM 2,5 și nici formaldehida sunt prezentați ca poluanți pentru aer.

În RAPORT DE SECURITATE PENTRU FABRICA DE RASINI UREOFORMALDEHIDICE- SC. KRONOSPAN SEBES SA, comandat și plătit de poluator se precizează:

a- Cap. 1 punctul A:

Prin natura activității SC KRONOSPAN SEBES SA prezintă RISC DE POLUARE CU SUBSTANȚE CU POTENTIAL TOXIC A FACTORILOR DE MEDIU în mod direct și indirect. Efectele se pot manifesta grav în comunitatea umană".

Punctul B2 "Instalațiile care prezintă pericol:

- rezervoarele pentru materii prime (metanol, formaldehida, motorină);
- instalația de producere a formaldehidei;
- utilizarea HCl la prepararea apei demineralizate;
- buncarele de praf de lemn (amestec exploziv aer-lemn)-din cadrul instalațiilor MDF.

b- Anexa 1- Cap.6. INFORMATII NECESARE CARE SA PERMITA AUTORITATILOR COMPETENTE LUAREA DE DECIZII PRIVIND AMPLASAREA SAU EXTINDEREA ALTOR ACTIVITATI ÎN ZONA OBIECTIVULUI EXISTENT:

„Având în vedere apropierea cartierului de locuințe de instalație (150m), NU SE PUNE PROBLEMA UNOR EXTINDERI FĂRĂ O EXPERTIZĂ ASUPRA RISCULUI EFECTELOR POSIBILE ținând seama de prezența celor 2 SUBSTANȚE PERICULOASE: METANOL ȘI FORMALDEHIDA ȘI DE "efectul de Domino" posibil a apărea.”

c - . In Anexa 1 a Raportului de securitate pentru Fabrica de rasini ureoformaldehydice de 30.000 tone pe an"-Lista cu substantele periculoase detinute de unitate, la capacitate maxima de stocare este de peste 9000 tone (methanol-2400 t; solutie NaOH 30%-75 t; acid formic 20%-50 t; acid clorhidric 32%-20 t; acid acetic 50%-10 t; FORMALDEHIDA-6400 tone; hexameten tetramina-10 t; motorina-77 t).

Acest depozit de substante chimice periculoase este aferent Fabricii de formaldehida de 30000 t/an.

La o explozie, incendiu, accident ethnic, etc, mai ramane ceva din orasul Sebes? De ce sa traim cu frica in san?

Nimeni nu ne-a putut explica corect , tehnic si practic;

- A- ce inseamna ca „Prin natura activitatii SC KRONOSPAN SEBES SA prezinta RISC DE POLUARE CU SUBSTANTE CU POTENTIAL TOXIC A FACTORILOR DE MEDIU in mod direct si indirect” si ”Efectele se pot manifesta grav in comunitatea umana”?
- B- Cum se manifesta si ce efecte poate avea asupra constructiilor si oamenilor “efectul de Domino” posibil a aparea ”?
- C- Ce efecte poate avea explozia substantelor periculoase detinute de unitate, la capacitate maxima de stocare este de peste 9000 tone ? Dar in situatia in care se dasesc la descarcare si vagoane-cisterna cu metanol?

2. La orice locatie in care este amplasat un obiectiv (Uzina chimica) care este reglementat de catre Directiva SEVESO II se pot produce DEZASTRE MAJORE de felul celui de la SEVESO-TALIA din 1976.

Iar similitudinele riscurilor majore de probucere a unui accident ale Fabricii de formaldehida CANCERIGENA de la Kronospan/Kronokem cu catastrofa de la SEVESO sunt evidente:

a- La SEVESO a fost un accident industrial de mare amploare, care a avut loc, la 10 iulie 1976, la un reactor chimic din incinta unei fabrici de pesticide, iar la Sebes la Kronospan/Kronokem formaldehida se produce/ seva produce tot in reactor chimic;

b- La SEVESO a fost eliberat in atmosfera un nor de dioxina, o substanta cunoscuta pentru efectele ei cancerigene, iar la Sebes ar putea fi eliberata in atmosfera formaldehida cancerigena.

Deci tot o substanta chimica cancerigena;

c- Efectele dezastrului de la SEVESO sunt de-a dreptul inspaimantatoare: 37.000 de persoane au intrat in contact cu aerul contaminat, au fost gasite mii de animale moarte, iar solul a fost contaminat. Zona afectata (circa 18 km<sup>2</sup>) cuprindea in special orasul Seveso, aflat la 15 km de Milano, oras care ulterior a fost evacuat. In acea zona au fost ingropate doua tancuri de mari dimensiuni in care au fost stocate cadavrele animalelor afectate, reziduurile fabricii si portiiuni de sol contaminat si apoi a fost amenajat un parc natural. Extrapolind efectele dezastrului de la SEVESO zona afectata de un accident major (pot exista 18 scenarii de accident major) LA Kronospan/Kronokem poate afecta o suprafata de 18 Kmp, deci inclusiv Municipiul Alba Iulia, datorita circulatiei curenților de aer. Comunitatea cea mai afectata a fost cea din Seveso (17.000 de locuitori in 1976), precum si alte comunitati vecine afectate: Meda (19000 de locuitori), Desio (33000 de locuitori), Cesano Maderno (34000 de locuitori) si intr-o masura mai mica Barlassina (6000 de locuitori) si Bovisio- -Masciago (11000 de locuitori). In zona Sebes-Alba Iulia ar putea fi afectate circa 120000-150000 de persoane.

d - Accidentul de la SEVESO a produs eliberarea in atmosfera a circa 6 tone substante toxice, cu grave consecinte: aparitia de cloracnee (o dermatoză provocată de expunerea la clor și la derivații săi) in rândul populației (250 de persoane), aproximativ 37.000 persoane expuse; 736 persoane relocalate dintr-o zonă de 110 ha (astăzi pădurea de stejari Seveso. In acea zonă au fost ingropate doua tancuri de mari dimensiuni in care au fost stocate cadavrele animalelor afectate, reziduurile fabricii si portiiuni de sol contaminat si apoi a fost amenajat un parc natural); aproximativ 4%

45

dintre animalele de la fermele din vecinătate au murit, iar celelalte, în jur de 80.000, au fost sacrificate pentru a preveni contaminarea prin lanțul trofic; instalațiile și solul din jurul fabricii au fost îndepărtate și depozitate într-o zonă de depozitare special amenajată și asigurată.

Gravitatea accidentului (unii l-au comparat ca efect cu explozia de la Hiroshima) a determinat Consiliul Europei să emită așa-numita *Directivă Seveso*, prin care s-au introdus reglementări stricte privind producerea și stocarea a cca 80 de substanțe considerate foarte periculoase. Iată o realitate tristă: gravitatea accidentului comparat ca efect cu explozia de la Hiroshima- deci BOMBA NUCLEARA! Iar noi am spus ca este posibil ca la un accident major pe platforma Kronospan-KronokHem efectul sa fie al unei bombe chimice.

## ***Conventia de la Aarhus, din 25 iunie 1998***

privind accesul la informatie, participarea publicului la luarea deciziei si accesul la justitie in probleme de mediu

(publicata in Monitorul Oficial nr. 224 din 22 mai 2000)

reamintind principiul 1 al Declaratiei de la Stockholm asupra mediului uman,

reamintind, de asemenea, principiul 10 al Declaratiei de la Rio privind mediul si dezvoltarea,

reamintind, in continuare, rezolutiile Adunarii Generale nr. 37/7 din 28 octombrie 1982 privind Carta Mondiala pentru Natura si nr. 45/94 din 14 decembrie 1990 privind necesitatea de a asigura un mediu sanatos pentru bunastarea indivizilor,

reamintind, de asemenea, Carta Europeana privind Mediul si Sanatatea, adoptata de prima Conferinta privind mediul si sanatatea a Organizatiei Mondiale a Sanatatii la Frankfurt pe Main la 8 decembrie 1989,

afirmand necesitatea de a proteja, de a conserva si de a imbunatati starea mediului si de a asigura dezvoltarea durabila si protectia mediului,

recunoscand ca protectia adecvata a mediului este esentiala pentru bunastarea umana si exercitarea drepturilor fundamentale ale omului, incluzand insusi dreptul la viata,

recunoscand, de asemenea, ca orice persoana are dreptul sa traiasca intr-un mediu adecvat sanatatii si bunastarii sale si ca are sarcina, atat la nivel individual, cat si in asociere cu altii, sa protejeze si sa imbunatateasca mediul in beneficiul generatiilor prezente si viitoare si sa respecte prezenta indatorire,

considerand ca pentru a fi capabili sa mentina acest drept si sa respecte prezenta sarcina cetatenii trebuie sa aiba acces la informatie, sa fie indreptatiti de a participa la luarea deciziei si sa poata avea acces la justitie in probleme de mediu si recunoscand in aceasta

privinta ca cetatenii pot avea nevoie de asistenta pentru a-si exercita dreptul,

recunoscand ca in domeniul mediului un acces mai bun la informatie si participarea publicului la luarea deciziei imbunatatesc calitatea si implementarea deciziilor, contribuie la constientizarea publicului asupra problemelor de mediu, ofera acestuia posibilitatea de a-si arata preocuparile si dau prilejul autoritatilor publice sa tina seama de asemenea preocupari, tintind spre o mai buna constientizare a luarii deciziilor si spre transparenta in acest domeniu, precum si spre intarirea sprijinului publicului pentru deciziile care privesc mediul inconjurator,

recunoscand importanta transparentei in toate ramurile executivului si invitand autoritatile legislative sa implementeze principiile acestei conventii in procedurile lor,

recunoscand ca publicul trebuie sa fie constient de procedurile privind participarea la procesul luarii deciziilor cu implicatii asupra mediului, sa aiba acces liber la aceste proceduri si sa stie cum sa le foloseasca,

recunoscand, de asemenea, importanta rolului pe care il pot juca in domeniul protectiei mediului cetatenii, organizatiile neguvernamentale si sectorul privat, dorind sa promoveze educatia ecologica pentru o mai profunda intelegere a mediului si dezvoltarii durabile si sa incurajeze constientizarea publicului si participarea acestuia la luarea deciziilor care afecteaza mediul si dezvoltarea durabila,

notand in acest context importanta utilizarii mass-media, a sistemelor electronice sau a altor forme viitoare de comunicare,

recunoscand importanta deplinei integrari a consideratiilor de mediu in luarea deciziilor la nivel guvernamental si necesitatea ca autoritatile publice sa detina informatii exacte, corecte si actuale privind mediul inconjurator,

recunoscand ca autoritatile publice detin informatii privind mediul, care sunt de interes public, preocupate de faptul ca mecanismele juridice eficiente trebuie sa fie accesibile publicului, inclusiv organizatiilor, astfel incat interesele legitime sa fie protejate si legea sa fie aplicata,

observand importanta furnizarii unei informatii adecvate catre utilizatori pentru ca acestia sa fie capabili sa aleaga solutii cat mai bune,

recunoscand preocuparea publicului privind evacuarea deliberata in mediu a organismelor modificate genetic si necesitatea cresterii transparentei si angajarii participarii publice la luarea deciziei in acest domeniu, convinse ca implementarea acestei conventii va contribui la intarirea democratiei in regiunea Comisiei Economice pentru Europa (CEE),



10) Legea 278/2013 privind emisiile industriale care este transpunerea in legislatia romaneasca a directivei IED 2010/75/UE se aplica si instalatiilor cuprinse in anexa I include si producerea panourilor pe baza de lemn cu o capacitate mai mare de 600 m<sup>3</sup>/zi acest sector de activitate nu a fost acoperit de directiva IED precedenta si de legislatie iar instalatiile existente trebuie sa se alinieze cerintelor ei inainte de 7 Iulie 2015. In cazul Kronospan Sebes este vorba despre alinierea emisiilor de pulberi si NO<sub>x</sub> ,limite de emisii care in cazul arzatoarelor mixte gaz-praf de lemn trebuie calculate conform acestei legi in functie de ponderea fiecarui combustibil la fel cum prevedea si ordinul 462/93 conditii tehnice pentru protectia atmosferei. In momentul in care se solicita o autorizatie prin care se modifica substantial modul de functionare a unei instalatii sau parti ale unei instalatii aceasta instalati sau partea instalatiei modificata substantial este tratata ca o instalatie noua. Dupa cum stim la linia de PAL sa acordat o marire de capacitate de productie peste 1000 mc/zi iar in acest caz instalatia in ansamblu trebuie tratata ca o instalatie noua ,deci tinandu-se cont de concluziile BAT pentru sectorul de productie placi adoptate in anul 2015,prevederile acestor concluzii BAT trebuie luate obligatoriu drept reper in acordarea autorizatiei de mediu in cazul modificarii substantiale a unei instalatii existente, pentru ca altfel aceste concluzii BAT aveau termen de aplicabilitate 4 ani de la publicare, timp in care instalatiile existente trebuiau sa se alinieze cerintelor BAT.

In cazul liniei de PAL va rugam sa aplicati in cazul emisiilor de formaldehida limita inferioara prevazuta de aceste concluzii BAT,obligatoriu alinierea emisiilor la limita de 250 mg/m<sup>3</sup> in cazul emisiilor de NO<sub>x</sub> asa cum prevede concluziile BAT dar si legea 278/2013 la care trebuiau sa se alinieze inca din anul 2015.

11) Propunem ca metoda folosita la monitorizarea discontinua a emisiilor de formaldehida la cosurile instalatiilor de productie placi sa fie cea stabilita de consluziile BAT pentru sectorul de placi si ca sa citam exact : În absența unui standard EN, abordarea preferată este prelevarea izocinetică într-o soluție de impact, în contact cu o sondă încălzită și o cutie cu filtru și fără spălarea sondei, de exemplu, pe baza metodei US EPA M316. Documentul BREF pentru sectorul de placi ne prezinta metodele de masurare a emisiilor de formaldehida iar rezultatele au arata clar ca metoda americana are cea mai buna acuratete inregistrand concentratii vizibil mai mari de formaldehida. Aceasta masuratoari trebuiesc efectuate in regim acreditat de catre o firma care detine acreditarea pe metoda US EPA M316.

12) In Raport amplasament se prezinta studiul de dispersie efectuat pe baza emisiilor maxime si medii masurate in perioada 2013-2015 dar acest studiu nu este relevant odata ce productia la linia PAL creste substantial iar la linia MDF uscatorul nici macar nu are un sistem de reducere a emisiilor de COV-uri este necesara prezentarea unei estimari a emisiilor dupa metodologia EPA pe baza bilantului de material. In Raportul de amplasament depus anul trecut se face precizarea clara ca nu s-a putut face o evaluare cumulata a emisiilor tinand cont de activitatile firmelor din jur dupa metodologia EPA pe motiv ca nu au avut acces la date despre procesele de productie de la firmele din vecinatate dar Kronospan Sebes are acces la propriile date si bilanturi de materiale ca sa poata face o evaluare a emisiilor de poluanti la o productie marita. Aceasta evaluare a impactului trebuia facuta inainte de acordarea autorizatie actualizate conform directivei 2011/92/EU in momentul solicitarii de modificare substantiala a instalatiei de PAL.

13) Consideram ca nu se poate accepta acordarea de productie suplimentara la linia de fabricat MDF atat vreme cat uscatorul de fibra nu dispune de un sistem de filtrare care sa retina COV-urile deci nici formaldehida,componenta cancerigena a acestor COV-uri.

14) Consideram ca este necesara stabilirea productiei maxime zilnice pentru fiecare linie pentru ca dupa cum vedem consumul specific de apa acordat corespunde exact cu productia liniilor impartita pe 365 de zile iar dupa cum stim emisiile sunt proportionale cu productia realizata.

15) Propunem ca un mijloc de control ca pe cosurile uscatoarelor sa fie montate cititoare de debit pentru ca debitul efluentului sa nu depaseasca debitul maxim declarat in autorizatie,controland emisiile de la uscatoare practic controlam intregul ansamblu,aceste debite sa fie afisate la poarta pentru a fi consultate de catre public in sistem online.

16) Consideram ca este obligatoriu un studiu de evaluare a impactului COV-urilor asupra mediului in conditiile in care formaldehida este conform legislatiei precursor al ozonului si dupa cum arata toate studiile la fel si terpenele degajate de lemn iar noi avem platforma Kronospan si Holzindustrie care degaja impreuna catitati mari de cov-uri de la uscare lemn,in special Kronospan. Dupa cum stim nu avem o monitorizare adecvata conform legislatiei pe anii precedenti la statia AB2 ca sa putem sa evaluam situatia privind ozonul si ar trebui luata la modul cel mai serios aceasta problema pentru ca dupa cum stim organizatia mondiala a sanatatii a revizuit pragul tinta de expunere de la 120 ug/m3 la 100 ug/m3.

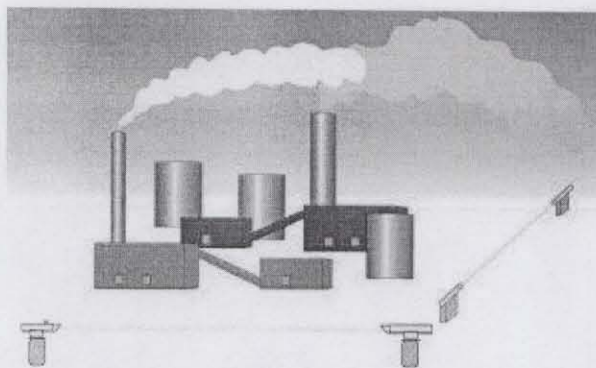


17) Credem ca o mare problema pentru calitatea aerului in zona platformei sunt emisiile fugitive provenite de la cele doua prese, va rugam sa cereti sudarea trapelor din acoperis pentru ermetizarea mai eficienta a halei dar si pereti despartitori care sa izoleze instalatiile preselor de celelate hale pentru a impiedica emisiile sa iasa necontrolat din halele celor doua prese.

18) Va rugam sa analizati posibilitatea achizitionarii unui sistem de monitorizare a emisiilor de pe platforma Kronospan modern prin afisarea in timp real, online a datelor in special pentru formaldehida, pm2.5 si ozon. Un astfel de sistem de tip 'gard de protectie' cum sunt echipamentele DOAS ar putea proteja populatia de expunerea la poluare si ar putea monitoriza emisiile din zona platformei Kronospan iar dupa cum vedem acest echipament are o acuratete foarte mare cu marja de eroare foarte mica la masurarea fiecarui poluant, acest echipament exista si este furnizat chiar de catre companii din Romania iar dupa cum stim chiar si diviziunea chimica din cadrul Kronospan doreste achizitionarea unui echipament pentru controlul emisiilor la cos.

### Fence-Line Monitoring of Fugitive Emissions

The Opsis open-path monitoring system is an excellent tool for monitoring air quality, fugitive emissions and gas leaks at industrial sites. By arranging monitoring paths strategically at locations outside the borderline of an industrial area, fugitive emissions and gas leaks will effectively be detected. By combining the measured gas data with meteorological parameters information such as where the pollution sources are located and the strength of the emissions can be calculated, using the EnviMan software.



Dupa cum stim conform US EPA mai exista o posibilitate eficienta de detectare a emisiilor de pe o platforma prin metoda 'fence line' acest gard de protectie prin folosirea tuburilor difuzive pasive, practic inconjurarea platformei cu aceste tuburi difuzive, aceasta metoda dand rezultate foarte bune prin detectarea exacta a zonelor unde se duc emisiile si luarea de masuri corective. Conform celor de la US EPA aceasta metoda este mult mai ieftina de cat orice alta metoda conventionala de monitorizare a calitatii aerului si ar trebui luata in calcul.

19) Consideram ca Raportul de Securitate intocmit pentru platforma Kronospan prezinta evaluari eronate fara sa se respecte procedurile de evaluare in principal prin calculul gresit al ratei de evaporare a formaldehidei, fara sa se tina cont de temperaturile ridicate din sezonul de vara, ajustarea timpului standard de 2 minute scurgere din conducta de transport inter-unitati nejustificat printr-o analiza ci doar

pe impresii subiective, nu s-a tinut cont de faptul ca rezervoarele de solutie de formalhida au o cuva de retentie care nu poate sa preia intreg volumul de solutie stocata in caz de accident catastrofal ,cuva are 1421 m3 iar in interiori sunt 4 rezervoare de capacitate totala de 3120 m3 iar din toate rapoartele de securitate verificate rezulta un impact subevaluat in cazul scenariilor de accident in cazul Kronospan comparativ cu celelate rapoarte.

O comparatie a evaluarii efectelor unui accident standard in cazul rezervoarelor de stocare ,scurgere material in cuva de retentie pe intreaga suprafata libera a cuvei si evaporare este prezentata mai jos,de retinut ca celelate doua scenarii de accident efectuate la companii de pe teritoriul Romaniei sunt intocmite de catre aceiasi evaluatori care au intocmit Raportul de Securitate al platformei Kronospan.

| Compania                          | Suprafata libera a cuvei pe care este varsata solutia | Concentratie solutie formalhida | Rata evaporare     | Dispersia norului toxic   |
|-----------------------------------|---|---------------------------------|--------------------|---|
| Kastamonu Romania                 | 168 m2  | 37%                             | 0.00282 Kg/secunda | 142 m zona de dispersie de concentratie mai mare de 20 ppm  |
| SC Viromet SA                     | 308 m2  | 43%                             |                    | 201 m zona de dispersie concentratie formalhida peste 40 ppm(ERPG3)                                 |
| ARCLIN SURFACES, Portland, Oregon | 436 m2  | 50%                             | 0.0885 kg/secunda  | La distanta de 965 m concentratia formalhidei in aer de 12mg/m3 pe o fasie lata intre 160 si 800 m. |
| Kronospan Sebes                   | 565 m2  | 50%                             | 0.00201 kg/secunda | 114 m zona de dispersie de concentratie mai mare de 20 ppm  |

Datele din scenariul de accident de la compania din SUA au fost preluate de pe <http://www.rtknet.org/> unde exista o baza de date actualizate cu rapoarte de securitate ale companiilor din SUA.

Va rugam sa efectuati o contraexpertiza a acestor calcule privind rata de evaporare a formalhidei din solutia de formalhida avand in vedere ca apar niste diferente foarte mari intre rata obtinuta prin simularea cu programul SEVEX comparativ cu alte programe specializate cum este ALOH al institutului oceanic american. Va rugam sa ne precizati

daca dumneavoastra in calitate de autoritate competenta ati avut acces la programul SEVEX pentru a verifica corectitudinea calculului prezentate.

La simularea scenariilor de accidente nu s-a tinut cont de un parametru care influenteaza major rata de evaporare a formaldehidei din solutia de formaldehida, temperatura mediului in conditii critice, adica temperatura maxima inregistrata in ultimii trei ani, asa cum recomanda procedura CAMEO cat si Ghidul IGSU si cum gasim intaite rapoartele de securitate intocmite in Romania.

Instrumente Ghid\_rapoarte\_secu... \*

5 / 45 100%

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | instalației.   |   |
|  | <b>II.A.4 Condiții meteorologice relevante</b><br>De indicat în special: valorile medii și valorile maxime ale indicilor precipitațiilor ( ploaie – zăpadă – grindină), furtuni, fulgere, gradul de umiditate, ceața, gheața, vânt (direcție și viteză), indicii de stabilitate, temperaturi minime și maxime înregistrate, și, dacă sunt disponibile, date istorice referitoare la o perioadă de cel puțin 5 ani. | 4 |
|  | <b>II.A.5 Date geologice și hidrologice</b><br>De specificat, dacă este disponibilă, o cronologie a perturbațiilor geofizice, cum ar fi cutremure, inundații, tornade, fulgere.  | 4 |
| II. Prezentarea mediului în care este situat | <b>II.B.1 Interacțiuni cu alte instalații</b><br>Această parte va fi discutată la punctul V referitor la evaluarea efectelor domino.   | 4 |

5

Consideram ca este necesara un raspuns si niste clarificari din partea autoritatilor competente si din partea autorilor Raportului de securitate al platformei Kronospan cu privire la calculele din raportul de securitate si ar trebui sa se tina cont si de recomandarile facute de catre unul dintre autorii raportului Kronospan Sebes care a intocmit si raportul de securitate al companiei Viromet SA unde se recomanda anumite distante pentru instalatii noi: Twining project RO/2002/IB/EN/02, mai 2004, Mr. Dr. Joachim Uth prezinta o clasificare pe clase a distanțelor fata de instalatiile cuprinse in Anexa 1 a Directivei 96/61/UE, transpusa in legislatia romaneasca prin Legea nr. 84/2006 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 152/2005 privind prevenirea si controlul integrat al poluarii. Conform lucrarii amintite pentru produsele chimice organice, punctul 4.1 din Anexa 1 a Directivei 96/61/UE, distanta recomandata de amplasare a altor obiective este de:

- pentru formaldehida - clasa este IV cu distanta de 1000 m;
- pentru metanol – clasa I cu distanta de 300m.

20) In coditiile in care conform documentelor depuse de Kronospan Sebes o parte din rasinile lichide produse in surplus sunt destinate comercializarii iar rasinile sub forma de

52

pulbere sun apoape in intregime destinate comercializarii inseamna ca aceasta companie in momentul de fata produce mai mult de cat necesarul de rasini de care are nevoie pentru acoperirea nevoilor interen la cele doua linii de PAL respectiv MDF. In contextul in care formaldehida a fost clasificata drept cancerigena de catre Comisia Europeana iar legea 278/2013 privind emisiile industriale cere expres inlocuirea substantelor organice din fraza H350 din procesele de productie si va citam exact:” Legea 278/2013 privind emisiile industriale

#### CAPITOLUL V

Dispoziții speciale aplicabile instalațiilor și activităților care utilizează solvenți organici instalații.

#### SECȚIUNEA a 2-a

Înlocuirea substanțelor periculoase

**Art. 58.** - Substanțele sau amestecurile cărora le sunt atribuite sau care se încadrează în frazele de pericol H340, H350, H350i, H360D sau H360F, din cauza conținutului lor în compuși organici volatili, clasificate drept cancerigene, mutagene ori toxice pentru reproducere potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.272/2008, se înlocuiesc în procesele tehnologice, în măsura în care este posibil, cu substanțe sau amestecuri mai puțin nocive, în cel mai scurt timp posibil, cu respectarea prevederilor reglementărilor incidente în vigoare.”

Dupa cum vedem este vorba de o dispozitie nu de o recomandare de ilocuire a substantelor periculoase din procesele de fabricatie.

**DISPOZIȚIE, dispoziții**, s. f. 1. Prevedere obligatorie cuprinsă într-un act normativ; măsură sau hotărâre luată de un organ ierarhic superior și obligatorie pentru organul în subordine.

**In aceste conditii consideram ca aveti obligatia morala si legala de a proteja populatia in fata potentialei expuneri la aceasta substanta cancerigena si orice acordare de autorizatii prin care debitele de emisii de formaldehida ar creste este in contradictie cu legislatia si recomandarile europene dupa reclassificarea formaldeidei intr-o clasa superioara de pericol pentru sanatatea umana.**

Motivele expuse, neregulile constatate si cunoscute de-a lungul timpului, faptul ca actuala Fabrica de formaldehida satisface cu mult mai mult necesarul compamiei in productia de plăci, fapt ce nu influentează actualele locuri de muncă, faptul ca suspectăm o eroare de calcul in întocmirea Raportului de Securitate, prin calculul debitelor maxime admise monitorizate in prezent, prin faptul ca nu s-a respectat promisiunea de a se monitoriza 24 de ore din 24 de ore emisiile la fiecare sursa, prin faptul ca la nivel de judet nu exista aparatura de monitorizare a poluantilor in dotarea Garzii de Mediu, prin faptul ca poluatorul nu are montate filtre la toate sursele, prin faptul ca peste 7000 de locuitori ai Sebesului au spus NU producerii de formaldehida la Sebes , prin faptul ca exista o tensiune sociala extrem de mare impotriva producerii de formaldehida la Sebes, consideram inoportun demararea Procedurilor de Autorizare a unei noi unitati de

fabricare a FORMALDEHIDEI. Totodata va solicitam sa demarati un amplu program de intrare in normalitate si de respectare a prevederilor legale a tuturor poluatorilor din zona Sebes, stabilind masuri clare de RELOCARE, acelor poluatori ce nu se conformeaza cerintelor legale cat si celor ce prezinta sau vor prezenta pe viitor erori materiale in Rapoartele de Securitate.

Cu stima,

**I.Radu Roncea, Adresa. Sebes, str. Mihai Eminescu nr 2a, jud. Alba,  
tel.0730.558.264, adresa e-mail radu\_roncea@yahoo.com**

**CI AX 612746**

**Alba Iulia**

**10 mai 2016**



54

ANEXE

1-13 la pct. 12

Scenariu 7. Scurgeri de soluție formaldehidă prin preaplinul rezervorului de stocare

(rezervorul de producție)

Date de intrare

- Dimensiuni cuva de retenție: 8,8 x 33,7 m
- diametru ext rezervoare formaldehidă: 6,4 m
- temperatură formaldehidă 35 °C
- concentrație soluție formaldehidă 37 %
- debitul de de formaldehidă: 2214 kg/h (în 100%) – egal cu debitul produs de instalație conform bilanț

Elaborat de S.C. OCON ECORISC S.R.L., Turda

Pagina 205 din 268



**kastamonu**  
Romania

Raport de Securitate  
S.C. KASTAMONU ROMANIA S.A.  
Fabrica de clei

Editia  
2013

- timp de scurgere 10 min
- durata de timp necesară până la golirea cuvei sau neutralizarea soluției scuse: 30 min  
(egala cu timpul de emisie ce va fi considerat)

Calcul

- Cantitatea de formaldehidă (100 %) scursă timp de 10 min:  $2214 * 10/60 = 369 \text{ kg}$
- Cantitatea de soluție de formaldehidă 37 % scursă timp de 10 min:  $369 / 0,37 = 997,3 \text{ kg}$ .

- Suprafața soluției scurse în cuva de retenție (egală cu suprafața de evaporare):  
suprafața totală a cuvei din care se scade suprafața rezervoarelor:

$$8,8 * 33,7 - (4 * 6,4^2 * 3,14/4) = 168 \text{ m}^2$$

Modelare cu ALOHA

56

a) Condiții de răsp. Andire defavorabile

Modelare ALOHA

CHEMICAL DATA:

Chemical Name: FORMALDEHYDE Molecular Weight: 30.03 g/mol  
Default LOC-1: 10 ppm Default LOC-2: 20 ppm Default LOC-3: 56 ppm  
AEGL-1(60 min): 0.9 ppm AEGL-2(60 min): 14 ppm AEGL-3(60 min): 56 ppm  
IDLH: 20 ppm LEL: 93844 mg/(cu m) UEL: 978679 mg/(cu m)  
Ambient Boiling Point: -19.7° C  
Vapor Pressure at Ambient Temperature: greater than 1 atm  
Ambient Saturation Concentration: 1,000,000 ppm or 100.0%

ATMOSPHERIC DATA: (MANUAL INPUT OF DATA)

Wind: 1 meters/second from n at 10 meters Cloud Cover: 10 tenths  
Ground Roughness: urban or forest Stability Class: D  
Air Temperature: 20° C Relative Humidity: 80%  
No Inversion Height

SOURCE STRENGTH:

Direct Source: 0.00201 kilograms/sec  
Source Height: 0  
Release Duration: 30 minutes  
Release Rate: 121 grams/min  
Total Amount Released: 3.62 kilograms  
Note: This chemical may flash boil and/or result in two phase flow.

THREAT ZONE:

Model Run: Heavy Gas  
Red : 16 meters --- (815 ppm)  
Note: Threat zone was not drawn because effects of near-field patchiness  
make dispersion predictions less reliable for short distances.  
Orange: 114 meters --- (20 ppm = Default LOC-2)



**SITE DATA:**

Location: REGHIN, ROMANIA  
Building Air Exchanges Per Hour: 0.40 (unsheltered single storied)  
Time: July 25, 2013 1103 hours ST (using computer's clock)

**CHEMICAL DATA:**

Chemical Name: **FORMALDEHYDE** Molecular Weight: 30.03 g/mol  
Default LOC-1: 10 ppm Default LOC-2: 20 ppm Default LOC-3: 56 ppm  
AEGL-1(60 min): 0.9 ppm AEGL-2(60 min): 14 ppm AEGL-3(60 min): 56 ppm  
IDLH: 20 ppm LEL: 93844 mg/(cu m) UEL: 978679 mg/(cu m)  
Ambient Boiling Point: -19.7° C  
Vapor Pressure at Ambient Temperature: greater than 1 atm  
Ambient Saturation Concentration: 1,000,000 ppm or 100.0%

**ATMOSPHERIC DATA: (MANUAL INPUT OF DATA)**

Wind: 1 meters/second from n at 3 meters  
Ground Roughness: urban or forest Cloud Cover: 10 tenths  
Air Temperature: 32° C  
Stability Class: E (user override) Relative Humidity: 75%  
No Inversion Height

**SOURCE STRENGTH:**

Direct Source: 0.00282 kilograms/sec  
Source Height: 0  
Release Duration: 30 minutes  
Release Rate: 169 grams/min  
Total Amount Released: 5.08 kilograms

Note: This chemical may flash boil and/or result in two phase flow.

**THREAT ZONE:**

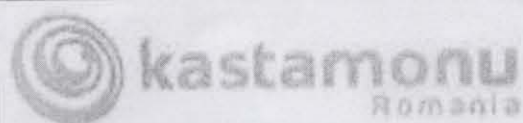
Model Run: Heavy Gas  
Red : 18 meters --- (815 ppm)

Temperatura aerului este direct influențată de valoarea radiației solare, altitudinea fragmentarea unităților deluroase, de expoziția versanților și de orientarea lor față de direcția de deplasare a maselor de aer.

Regiunea Reghin este cuprinsă din punct de vedere termic în cadrul izotermei de 8°C temperatura medie anuală atingând 8,6°C la stația meteorologică Batoș și 8,9°C la stația Târgu Mureș. Valoarea mai ridicată a culoarului de vale aferent Mureșului se datorează canalizarea maselor de aer mai cald dinspre vest pe aceste "căi de pătrundere".

Elaborat de S.C. OCON ECORISC S.R.L., Turda

Pagina 30 din 268



Raport de Securitate  
S.C. KASTAMONU ROMANIA S.A.  
Fabrica de clei

Editia  
2013

Urmărind mersul anual al temperaturii medii lunare, se poate observa că cele mai coborâte valori se înregistrează în lunile ianuarie și februarie, ușor mai scăzute la Târgu Mureș (-2,3 °C în ianuarie) în comparație cu stația Batoș (-1,9 °C), ca urmare a apariției inversiunilor de temperatură în culoarul Mureșului. Maximele termice se produc în luna iulie când valorile medii ating 19,6 °C la Batoș și 19,8 °C la Târgu Mureș, fapt din care reiese amplitudine termică anuală de 21,5 °C la Batoș și 22,1 °C la Târgu Mureș. Aceste valori indică nuanța moderată al climatului transilvănean în urma dominării influențelor vestice.

În ceea ce privește valorile din anotimpuri se remarcă valori cuprinse între 2 – 3,5 °C pe timpul iernii, 6 – 9 °C primăvara, temperatura crescând începând din luna martie datorită invaziei maselor calde dinspre vest. Vara sunt valorile cele mai ridicate, 15-19 °C, iar toamna ele scad treptat ajungând la 7 - 10 °C.

Din analiza graficelor mediilor maxime și minime lunare se observă faptul că ambele stații valorile maxime se înregistrează în luna iulie (33 °C la Târgu Mureș și 31,8 °C la Batoș), iar cele minime în luna ianuarie (-21,9 °C la Târgu Mureș și -19,5 °C la stația Batoș).

S.C. VIROMET S.A. VICTORIA  
**RAPORT DE SECURITATE MODIFICAT**  
 editia 2, iulie 2013, revizia 0



|        |  |                            |  |                                  |  |   |
|--------|--|----------------------------|--|----------------------------------|--|---|
| 25.3.1 | Avarierea coloanei de distilare la partea inferioara, evacuarea unei cantitati de formaldehida, din blazul coloanei de distilare, evaporarea produsului, dispersia norului de vapori | Zona de toxicitate metanol | Conditii meteo cele mai frecvente/normale          | 43                               | 107  | 299   |
|        | Obiective aflate in zona   |                            | Conditii meteo cele mai nefavorabile, dar posibile | 34                               | 99   | 298   |
|        | Personalul, populatia afectata   |                            |  | Zona instalatiei formaldehida IV | Zona instalatiei formaldehida IV si rampa CF, cladiri administrative | Zona depozitului formol, zona vestica a instalatiilor rasini invecinate |
|        |  |                            |  | 5 persoane                       | 10 persoane  | 25 persoane   |

| Scenariul  | Pericolul modelat | Substanta implicata | Conditii meteo                                     | Zona periculoasa              |  |  |
|--|-------------------|---------------------|--|-------------------------------|--|--|
|  |                   |                     |  | Zona 1<br>-zona letala<br>(m) | Zona 2 – zona cu efecte grave<br>Portocalie<br>(m) | Zona 3 – zona de atentie<br>Galbena<br>(m) |
| <b>DEPOZIT DE FORMALDEHIDA</b>   |                   |                     |  |                               |  |  |
| 26. Avarie la un rezervor de formaldehida 43%, eliberarea unei cantitati de solutie  |                   |                     |  |                               |  |  |
| 26.1. Formarea unei balti in cuva de retentie a depozitului  |                   |                     |  |                               |  |  |
| 26.1.1. Evaporarea baltii, dispersia norului de vapori   | Suprapresiunea    | metanol             | Conditii meteo cele mai frecvente/normale          | 110                           | 263  | 568  |
|  |                   |                     | Conditii meteo cele mai nefavorabile, dar posibile | 177                           | 421  | 933  |
| 26.2. Situatie catastrofala – un cutremur de mare amplitudine. Distrugerea etanseitatii racordurilor la rezervoarele de formaldehida |                   |                     |  |                               |  |  |
| 26.2.1 Umplerea cuvei de retentie in proportie de 50%  |                   |                     | Conditii meteo cele mai frecvente/normale          | 91                            | 233  | 561  |

60

### III.C. Descrierea substanțelor periculoase

#### 1. Inventarul substanțelor periculoase

În Tabel 3.2 este prezentată situația substanțelor (substanțe periculoase și nepereiculoase) care pot fi prezente pe amplasament cu modul de clasificare conform HG 1408/2008 și HG 804/2007.

Tabel 3.2 Substanțe prezente pe amplasament

| Nr. crt.                          | Nr CAS    | Utilizări  | Fraze de risc* (HG 1408/2008) | Incadrare în HG 804/2007 Anexa nr. 1 |
|-----------------------------------|-----------|--|-------------------------------|--------------------------------------|
| Metanol                           | 67-56-1   | Fabricarea formaldehidă/Secția Chimică   | R: 11 - 23/24/25-39/23/24/25  | Partea 1                             |
| Soluție formaldehidă              | 50-00-0   | Produs în instalațiile de fabricare formaldehidă Utilizat la fabricare rășini/Secția Chimică | R: 23/24/25-34-40-43          | Partea 2, pct.2                      |
| Soda caustica 30%(NaOH)           | 1310-73-2 | Fabricare rășini lichide/Secția Chimică  | R: 35                         | -                                    |
| Acid formic 20%                   | 64-18-6   | Fabricare rășini lichide/Secția Chimică  | R: 34                         | -                                    |
| Acid acetic 50%***                | 64-19-7   | Fabricare rășini lichide/Secția Chimică  | R: 34                         | -                                    |
| Hexamina (Hexametilentetramina)** | 100-97-0  | Fabricare rășini lichide/Secția Chimică  | R: 11-43                      | -                                    |

**S.C. VIROMET S.A. VICTORIA**  
**RAPORT DE SECURITATE MODIFICAT**  
 editia 2, iulie 2013, revizia 0



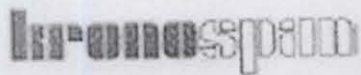
| Nr. Crt | Denumirea substantei periculoase | Numar CAS              | Localizare                               | Capacitate de stocare [t]                                    | Stare fizica | Mod de stocare   | Conditii de stocare  |
|---------|----------------------------------|------------------------|--|--|--------------|--|--|
| 1.      | Fenol<br>99.5 %                  | 108-95-2/<br>203-632-7 | Sectia<br>Cercetari                      | 40 t<br>40 mc  | Lichid       | 2 rezervoare<br>metalice a<br>25 mc si 15 mc   | Cuva de retentie cu baza de colectare, indicator de r<br>izolare termica, serpentina inferioara pentru incal<br>temperatura de 50°C.<br>Un rezervor este utilizat pentru transvazare in caz<br>urgente.                |
| 2.      | Alcool metilic<br>99.85%         | 67-56-1                | CPR Metanol                              | 11 000 t<br>15 836 mc  | Lichid       | 5 rezervoare din<br>otel   | Cuva de retentie, perna de azot, racire cu apa, indic<br>de nivel, cuva de retentie cu racord la canaliz<br>organica, statie generare spumant cu racord pe fie<br>vas.   |
|         |                                  |                        | CPR Rasini                               | Metanol:<br>3 x 5000 mc<br>2 x 400 mc<br>Rasini<br>2 x 68 mc | Lichid       | 2 rezervoare   |  |
| 3.      | Aldehida<br>formica              | 50-00-0/<br>200-001-80 | CPR Rasini                               | 1300 t<br>3 x 250 mc<br>1 x 200 mc<br>2 x 150 mc             | Lichid       | 8 rezervoare din<br>inox   | Cuva de retentie cu racord la canalizarea orga<br>indicare de nivel si temperatura; izolare tem<br>serpentina de incalzire; temperatura 40-44°C, posibi<br>de transvazare dint-un rezervor in altul.                   |
| 4.      | Metilal<br>(dimetoximeta<br>n)   | 109-87-5/<br>203-714-2 | CPR Rasini                               | 55 t   | lichid       | 2 rezervoare<br>din<br>inoxidabil  | Cuva retentie, racord canalizare organica, stropire cu<br>site Kito  |
| 5.      | Oleum                            | 8014-95-7              | CPR Rasini                               | 300  | lichid       | 3 rezervoare din<br>V <sub>2</sub> A de<br>50 de mc,<br>densitate 1,85<br>g/cm <sup>3</sup> , grad de<br>umplere de 90 % | Rezervoare din V <sub>2</sub> A, cu agitator, indicator de niv<br>temperatura, amplasate in cuva de retentie pla<br>antiacid, prevazuta cu pante pentru deversare<br>canalizarea acida.                                |
| 6.      | Hidrat de<br>hidrazina<br>25%    | 302-01-2/<br>206-114-9 | CPR Metanol                              | 1.0  | lichid       | Butoaie<br>metalice  | Butoaiele se depoziteaza in magazine special amenajat  |
| 7.      | Gaz natural                      | -                      | CPR Metanol<br>Sectia<br>termoenergetica | 0.6  | gaz          | Fara<br>stocare  | Alimentarea cu gaz natural se face din SRM Victori<br>presiuni de 6 barr, printr-o conducta de Dn 500. Din s<br>de reglare gazul natural este distribuit prin conduct<br>otel cu Dn 200-500 mm si presiuni de 2-6 barr |
| 8.      | Catalizator de<br>desulfurare pe |                        | CPR Metanol<br>In Instalatia             | 28   | solid        | 2 desulfuratoare<br>V 103 A si B,  | Conditii controlate - conform Regulament de fabricat<br>instructiuni de lucru, pentru cele doua desulfurat   |

62

Tabel 2.8. Calculul încălzirii Fabricii de Clei în prevederile HG 804/2007 de completat cu sărurile de răcire

| enumere<br>substanțe<br>riticuloase        | Număr<br>CAS | Încadrare<br>Anexa I HG<br>804/2007                                      | Fraze de<br>risc<br>(R)          | Cantitate<br>max. care<br>poate fi<br>prezentă<br>(to) | Grupa substanțelor 1-2                              |   |                            |                      | Grupa substanțelor 3-8                              |   |                      |                      | Grupa substanțelor 9                                |   |                    |                      |                      |
|--|--------------|--|----------------------------------|--|---|---|----------------------------|----------------------|---|---|----------------------|----------------------|---|---|--------------------|----------------------|----------------------|
|  |              |  |                                  |  | Cantitate<br>prag<br>limita<br>inferioară<br>(tone) | Cantitate<br>prag<br>limita<br>superioară<br>(tone) | Indici de comparație       |                      | Cantitate<br>prag<br>limita<br>inferioară<br>(tone) | Cantitate<br>prag<br>limita<br>superioară<br>(tone) | Indici de comparație |                      | Cantitate<br>prag<br>limita<br>inferioară<br>(tone) | Cantitate<br>prag<br>limita<br>superioară<br>(tone) | In<br>con<br>ținut |                      |                      |
|  |              |  |                                  |  |   |   | limita<br>inferioară<br>ră | limita<br>superioară |   |   | limita<br>inferioară | limita<br>superioară |   |   |                    | limita<br>inferioară | limita<br>superioară |
| maldehid<br>sol. 37%                       | 50-00-0      | Partea 2, pct.<br>2<br>(toxic)   | R23/24/25/<br>34, 40, 43         | 1307   | 50  | 200   | 24,14                      | 6,035                |   |   |                      |                      |   |   |                    |                      |                      |
| metanol                                    | 67-56-1      | Partea 1<br>(lichid foarte<br>inflamabil<br>toxic)                       | R11,<br>23/24/25,<br>39/23/24/25 | 2370   | 500   | 5000  | 4,74                       | 0,474                | 500   | 5000  | 4,734                | 0,4734               |   |   |                    |                      |                      |
| amoniac<br>soluție<br>25 %                 | 7664-41-7    | Partea 2, pct.<br>9i (foarte<br>toxic pentru<br>organismele<br>acvatice) | R34, R50                         | 18   |   |   |                            |                      |   |   |                      |                      |   | 100   | 200                | 0,18                 |                      |
| ipoclorit<br>de sodiu                      | 7681-52-9    | Partea 2, pct.<br>9i (foarte<br>toxic pentru<br>organismele<br>acvatice) | R31, R34,<br>R37, R50            | 3,6  |   |   |                            |                      |   |   |                      |                      |   | 100   | 200                | 0,036                |                      |
| zodat de<br>potasiu<br>(sare de<br>răcire) | 7757-79-1    | Partea 2 pct. 3<br>(oxidant)   | R8                               | 11,7   |   |   |                            |                      | 50  | 200   | 0,234                | 0,0585               |   |   |                    |                      |                      |

63



S.C. KRONOSPAN SEBES S.A.

RAPORT DE  
SECURITATEEditia  
2014a) Conditii de raspândire defavorabile

## Modelare ALOHA

## CHEMICAL DATA:

Chemical Name: FORMALDEHYDE Molecular Weight: 30.03 g/mol  
 Default LOC-1: 10 ppm Default LOC-2: 20 ppm Default LOC-3: 56 ppm  
 REGL-1(60 min): 0.9 ppm REGL-2(60 min): 14 ppm REGL-3(60 min): 56 ppm  
 IDLH: 20 ppm LEL: 93844 mg/(cu m) UEL: 978679 mg/(cu m)  
 Ambient Boiling Point: -19.7° C  
 Vapor Pressure at Ambient Temperature: greater than 1 atm  
 Ambient Saturation Concentration: 1,000,000 ppm or 100.0%

## ATMOSPHERIC DATA: (MANUAL INPUT OF DATA)

Wind: 1 meters/second from n at 10 meters  
 Ground Roughness: urban or forest Cloud Cover: 10 tenths  
 Air Temperature: 20° C Stability Class: D  
 No Inversion Height Relative Humidity: 80%

## SOURCE STRENGTH:

Direct Source: 0.00201 kilograms/sec  
 Source Height: 0  
 Release Duration: 30 minutes  
 Release Rate: 121 grams/min  
 Total Amount Released: 3.62 kilograms  
 Note: This chemical may flash boil and/or result in two phase flow.

## THREAT ZONE:

Model Run: Heavy Gas  
 Red : 16 meters --- (815 ppm)  
 Note: Threat cone was not drawn because effects of near-field patchiness

Din calcul a rezultat o rată de evaporare de 0,00282 kg/sec  
Modelare dispersie toxică

**SITE DATA:**

Location: REGHIN, ROMANIA  
Building Air Exchanges Per Hour: 0.40 (unsheltered single storied)  
Time: July 25, 2013 1103 hours ST (using computer's clock)

**CHEMICAL DATA:**

Chemical Name: FORMALDEHYDE Molecular Weight: 30.03 g/mol  
Default LOC-1: 10 ppm Default LOC-2: 20 ppm Default LOC-3: 56 ppm  
AEGL-1(60 min): 0.9 ppm AEGL-2(60 min): 14 ppm AEGL-3(60 min): 56 ppm  
IDLH: 20 ppm LEL: 93844 mg/(cu m) UEL: 978679 mg/(cu m)  
Ambient Boiling Point: -19.7° C  
Vapor Pressure at Ambient Temperature: greater than 1 atm  
Ambient Saturation Concentration: 1,000,000 ppm or 100.0%

**ATMOSPHERIC DATA: (MANUAL INPUT OF DATA)**

Wind: 1 meters/second from n at 3 meters  
Ground Roughness: urban or forest Cloud Cover: 10 tenths  
Air Temperature: 32° C  
Stability Class: E (user override)  
No Inversion Height Relative Humidity: 75%

**SOURCE STRENGTH:**

Direct Source: 0.00282 kilograms/sec  
Source Height: 0  
Release Duration: 30 minutes  
Release Rate: 189 grams/min  
Total Amount Released: 5.08 kilograms  
Note: This chemical may flash boil and/or result in two phase flow.

**THREAT ZONE:**

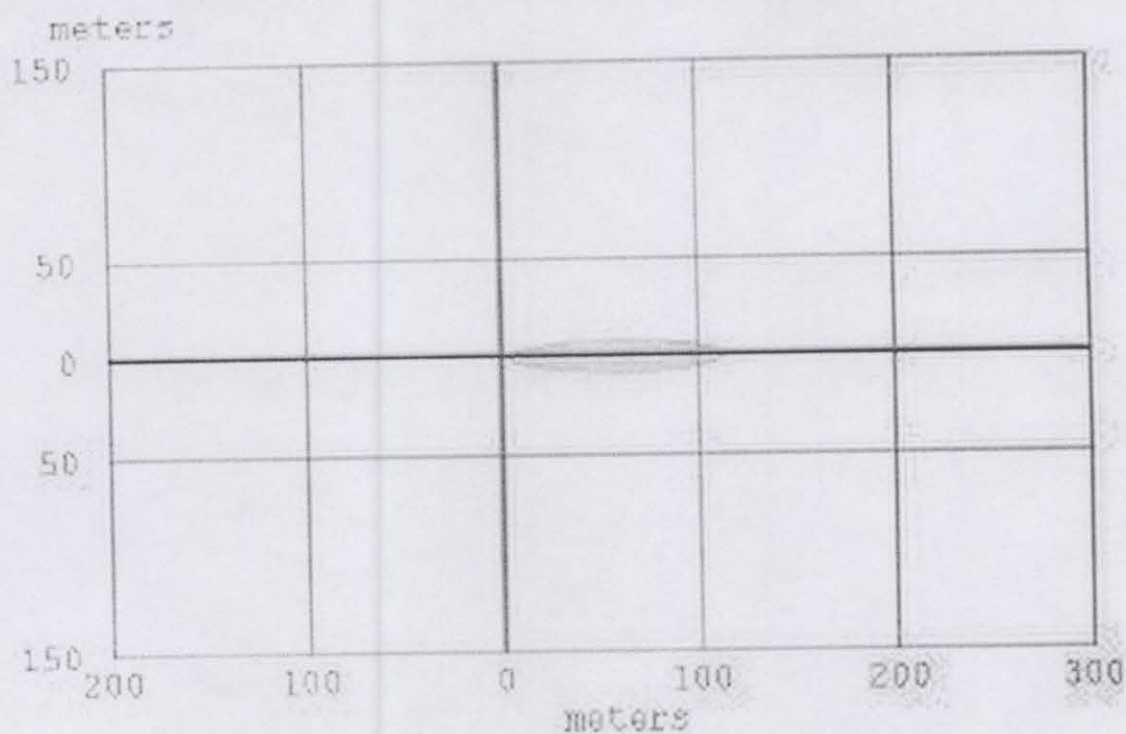
Model Run: Heavy Gas  
Red : 18 meters --- (815 ppm)  
Note: Threat zone was not drawn because effects of near-field patchiness  
make dispersion predictions less reliable for short distances.  
Orange: 142 meters --- (20 ppm = IDLH)




Din modelare rezultă:

- Zona cu letalitate ridicată (concentrația mai mare decât LC 50 - 815 ppm) este în interiorul unui cerc cu raza de 18 m;
- Zona cu leziuni ireversibile (concentrația mai mare de IDLH - 20 ppm) este în interiorul unui cerc cu raza de 142 m.

65






-   $\geq 815$  ppm (not drawn)
-   $\geq 20$  ppm = Default LOC-2
-  Confidence Lines

Modelarea dispersiei norului toxic format arată că distanțele față de sursă până la care concentrația depășește valorile de prag sunt:

- Zona cu letalitate ridicată ridicată (concentrații  $> LC_{50}$  (815ppm)): **16 m**
- Zona cu leziuni ireversibile (concentrații  $> IDLH$  (20ppm)): **114 m**

În figura următoare sunt prezentate pe planul zonei suprafețele afectate.

|   |                                  |                             |                    |
|---|----------------------------------|-----------------------------|--------------------|
|  | <p>S.C. KRONOSPAN SEBES S.A.</p> | <p>RAPORT DE SECURITATE</p> | <p>Ediția 2014</p> |
|---|----------------------------------|-----------------------------|--------------------|

Scenariu 5. Avarie la un rezervor de formaldehidă

S-a considerat că are loc o scurgere masivă de formaldehidă dintr-un rezervor de stocare formaldehidă cu o capacitate de 800 tone soluție 50%. În urma surgerii soluția de formaldehidă s-a răspândit în interiorul cuvei de retenție acoperind întreaga suprafață liberă a cuvei.

Dimensiunile cuvei de retenție de la rezervoarele de formaldehidă sunt: 35 x 28 x 1,45 m. În cuvă sunt prezente câte 4 rezervoare de formaldehidă cu diametrul de 11,5 m. Suprafața liberă (suprafața de evaporare) a cuvei de retenție va fi:

$$35 * 28 - 4 * (3,14 * 11,5^2 / 4) = 565 \text{ m}^2$$

La modelarea evaporării prin utilizarea programului SEVEX s-a obținut o rată de evaporare cuprinsă între: 0,00190 și 0,00201 kg/sec.

|         |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 0,00201 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 0,00200 |  |  |  |  |  |  |  |  |