

**POZITIA REPREZENTANTILOR SOCIETĂȚII CIVILE VIZÂND RAPORTUL DE  
IMPACT ASUPRA MEDIULUI SI RASPUNSUL LA CLARIFICARILE CLARIANT  
PRODUCTS S.R.L. LA OBSERVATIILE TRANSMISE LA VARIANTA 3-A A  
RAPORTULUI DE IMPACT ASUPRA MEDIULUI**

**REF „PROIECTUL CONSTRUIRE FABRICA DE PRODUCTIE A ETANOLULUI DIN  
CELULOZĂ”**

**Dupa analiza RIM, in cele trei variante si a răspunsurilor primite de la Clariant Products SRL, Asociația Civică pentru Viață, Grupul de Inițiativa Civică Podari, Sindicatul Național al Adiministrației Publice, ”Forta Legii” si Sindicatul „Solidaritatea Universitară” al Universității din Craiova, ca reprezentanti ai comunitatilor locale din zona prezintă argumentele finale pentru care populația posibil afectata nu este de accord cu implementarea si dezvoltarea in comuna Podari a proiectului mentionat.**

1. In primul rand dorim sa precizam ca insistența S.C. Clariant Products SRL de a convinge comunitățile locale despre binefacerile proiectului, împărțind flyere (la nivel de marketing) si prin aparitii in media locala ( inclusiv la Televiziunea locală de la Podari ) a determinat cel puțin nedumerirea concetățenilor, care pe bună dreptate se intreabă de ce o astfel de informare nu a avut loc si pentru a pregăti dezbateri intiale, oficială, care nu avut caracter public de la Primăria Podari, din data de 6 noiembrie 2018.
2. Aceasta atitudine a creat suspiciuni, accentuate si de faptul că desi s-a solicitat in numeroase randuri, nu se doreste sa se organizeze o dezbatere publică reală in contextul legii 86/2000, la care sa participe cetățeni bine informati si in numar semnificativ pentru ca, in cunoștință de cauză, să fie consultați si sa participe la luarea deciziei referitoare la acest proiect.
3. Proiectul trebuie sa fie pentru oameni si nu invers! Cu toții dorim sa se creeze locuri de muncă bine remunerate si in număr cât mai mare, dar acestea trebuie sa fie pentru implementarea si dezvoltarea unor proiecte, care sa nu prezinte potential poluant, care sa afecteze negativ mediul si sănătatea celor care lucrează si a celor care locuiesc in vecinatatea mai apropiată sau mai indepartată a obiectivului.
4. Faptul ca se exprimă opinii de catre cetățenii posibil afectați, dovedește că, atunci cand au aflat, acestia au devenit interesati despre proiect. Neparticiparea publicului ( cel puțin din zona Podari) la dezbateri oficiale din 6 noiembrie 2018, subliniază faptul ca aceasta nu a fost gestionată de autoritățile responsabile in spiritul legii 86/2000 ( conventia Aarhus). In plus, prezentarea de către investitor a proiectului, doar intr-o maniera de marketing, arată numai beneficii, fara a se recunoste ca exista si riscuri rele, creaza suspiciuni de manipulare a opiniei publice și, ca urmare, opozitia față de proiect a comunităților posibil afectate a devenit semnificativă.
5. Consideram, cum deja s-a mentionat, că **S.C. Clariant Products, SRL nu are experiența in domeniu la scara industrială, proiectul fiind dezvoltat doar la nivel demonstrativ ( cca 365t/an) in Germania si se propune extrapolarea la scara industrială ( la nivel de 50 000 t/an etanol) in România doar pe baza unor date calculate estimativ. Motivarea neaplicării tehnologiei la scară industrială in tara de origine a cercetării pe lipsa de materie prima (“Germania nu are paie”) și sustinerea în schimb,**

a abundenței acestora în România, este nerealistă, așa cum se prezintă în studiul prezentat la punctul 15. În plus aducerea ca argument ca proiectul va fi implementat în alta țară fără să se cunoscă detaliile investiției care pot prezenta caracteristici diferite, față de cele din România, la Podari, nu este de natură să convingă publicul posibil afectat din comunitatea doljeana.

6. În principal, avem în continuare aceleași obiecțiuni, ca și cele formulate până în prezent referitoare la:
- a. potențialul de poluare fonică (ramâne aceeași întrebare despre schimbarea caracteristicilor celor 9 răcitoare (producătoare inițial de 111 dB apoi modificate la 95dB). Se pune întrebarea, cât de credibil este investitorul dacă schimbă furnizorii echipamentelor doar dacă publicul observa inexactități sau, chiar fără experiența în biotehnologie, reușește să descifreze, printre sutele de pagini ale rapoartelor de impact asupra mediului, factori poluanți care îi pot afecta sănătatea. Din păcate, nu normele indicate ca vor fi respectate la limită, vor atenua zgomotul și nici nu vor atenua mirosul, care indiferent cât de etanșe ar fi rezervoarele tot se va simți. Stația de epurare, se știe că generează miros, fermentarea generează miros, namolurile generează miros, la fel borhotul, chiar și numai prin manipularea acestor. Locuitorii zonei, peste 90% cel puțin, nu vor avea joburi la fabrică, au dreptul să decidă dacă vor accepta acest proiect sau nu în comunitatea lor !
  - b. Traficul intens, generator de GES, vibrații și praf vor avea efecte extrem de nocive asupra celor care locuiesc în zona și nu numai, școala aflată doar la cca 150 m.... Trenul nu poate să circule fără zgomot, chiar dacă se reduce viteza, înțelegem că se fac simulări dar nu conving atât timp cât nu există o instalație similară încă la scară industrială care să arate amploarea reală a factorilor poluanți și să convingă prin experiența dovedită la acest nivel capacitatea de gestionare a situațiilor neprevăzute. Desigur este de necontestat prestigiul companiei Clariant la nivel mondial, dar din păcate, ca și în alte cazuri de accidente neprevăzute, nu acesta salvează oamenii direct implicați în proces și pe cei din vecinătatea mult prea apropiată de obiectivul industrial.
  - c. Să repetăm din nou că, în esență, datele centralizate în Tabelul 88 pag 320 (a treia variantă RIM), **arată date clare ale poluării apei, aerului, solului, poluare fonică, efecte negative asupra habitatelor** (notabile asupra comunităților de pești, pasări).
  - d. Ne exprimăm din nou nemulțumirea că, observațiile evaluatorilor, referitoare la poluare și riscuri nu sunt fundamentate pe studii comparative pe o documentare riguroasă a domeniului, care este suficient de amplă pentru a permite o analiză de caz cu date concrete. În context, ne-ar interesa ce expertiză are colectivul de evaluare în domeniul biochimiei sau domenii similare). Se concluzionează fără explicații riguroase de către evaluator că “în perioada de funcționare fabrica de producție propusă la Podari nu va modifica condițiile de locuit, emisiile în aer rezultate din activitatea fabricii nu vor modifica semnificativ calitatea aerului la nivelul localității”. **Impactul este totuși negativ -chiar și minus 1 este tot negativ, zero este de preferat semnului minus.**
  - e. Rămân ca fiind în continuare nesoluționate observațiile anterioare referitoare la emisiile masive de CO<sub>2</sub> în aer. Date științifice arată că din punct de vedere al sănătății chiar și biogen, CO<sub>2</sub> este nociv. Studii medicale arată că poluarea (deja semnificativă în zona !) afectează calitatea plantelor și a nutrienților conținuți de acestea. Consumate direct de oameni sau, indirect, consumând produse de natură animalieră provenite din zona, au același efect nociv asupra sănătății (copiii fiind primii afectați).
  - f. Conform statisticilor ONG Viitor plus, publicate pe site-ul acesteia <https://www.viitorplus.ro/Statistici-139> într-un an, un copac obișnuit (adult) absoarbe peste 6 kg

de CO<sub>2</sub>. Pentru absorbția celor 223 225 tone/an CO<sub>2</sub> este nevoie de 37204166 de copaci în plus față de vegetația existentă în zona, pentru a neutraliza emisiile de dioxid de carbon generate de activitatea Clariant Products SRL, adică 74 408 332 mp = 440,8 ha de pădure ar fi necesar să se planteze în jurul fabricii de la Podari, astfel încât emisiile de CO<sub>2</sub> să fie absorbite. De menționat că studiile de literatură arată că și procesul de fotosinteză este afectat de poluarea cu GES.

7. Obiecțiunile la ultima versiune RIM, transmise anterior de reprezentanții ai comunităților afectate, nu au fost gestionate într-un mod responsabil de către părțile implicate, în sensul că evaluatorul atestat - SC RAMBOLL SEE S.R.L., nu le-a luat în considerare și nu le-a soluționat. Beneficiarul, SC Clariant Products S.R.L. este direct interesat să realizeze proiectul și nu poate fi obiectiv. De exemplu, faptul că beneficiarul insistă asupra BAT (draft și într-un domeniu nerelevant pentru obiectul de activitate, ignorând de exemplu BAT în România (fabrica de etanol de la Zimnicea care recuperează integral CO<sub>2</sub> și care are experiență în domeniu, la nivel industrial, capacitate de 60 mii tone pe an, putând asigura chiar și necesarul de etanol pentru România !).
8. Deși, în ansamblu, nu dorim realizarea proiectului, precizăm că în conformitate cu principiile doctrinei verzi, care nu trebuie evaluate politic, nu suntem de acord cu folosirea de **microrganisme modificate genetic, MMG**. Subliniem, **microrganismele nu pot fi reținute de stații de epurare chimice** și ca urmare, acestea odată ajunse în râul Jiu, pot circula atât în aval cât și în amonte, putând afecta grav calitatea apei, inclusiv potabilitatea comunităților din zona (Craiova inclusă).

Față de obiecțiunile deja enumerate și transmise anterior și asupra cărora am insistat din nou, documentarea din literatura domeniului a permis să completăm lista cu alte observații referitoare la proiect după cum urmează:

9. Combustibilii cu alcool (inclusiv etanolul) pot coroda sau deteriora o parte din fitingurile de metal și cauciuc utilizate în motoarele pe benzină. Conversia de la un combustibil la altul, în unele cazuri, necesită o serie de noi injectoare, garnituri și conducte de combustibil. Și odată ce motorul funcționează, diferențele dintre proprietățile de ardere între benzină și etanol înseamnă că motorul convertit în etanol trebuie să aibă reglarea temporizării sale pentru a funcționa corect. Folosirea pe scară largă a etanolului ca și combustibil nu este încă operabilă în România decât eventual la scară nesemnificativă. Ca urmare se va utiliza combustibil fosil și nu justifică astfel la nivel local afirmația SC Clariant Products SRL anume, "Scopul principal al acestui proiect este reducerea emisiilor GES în sectorul transporturilor prin scăderea consumului de combustibil fosil". Economia indicată de CO<sub>2</sub> prin aplicarea proiectului nu se justifică, dimpotrivă traficul intens și folosind motorina așa cum este precizat în RIM va determina de fapt creșterea emisiilor GES în cazul realizării fabricii comparative cu situația prezentă. Posibila "economie" de CO<sub>2</sub> de cca 119 910 tone CO<sub>2</sub> pe an precizată de evaluatorii în RIM este doar la nivel ipotetic. În RIM se precizează clar faptul că în interiorul fabricii se va amplasa o stație de motorină și nu de etanol !! Reamintim că la întâlnirea SC Clariant Products SRL cu cadre didactice și studenți de la Departamentul de Chimie al Universității din Craiova, din data de 14 mai 2019, reprezentanții investitorului au precizat justificat pe cele prezentate mai sus că întreaga cantitate de etanol produsă la Podari va fi destinată exportului și doar au indicat că ...este posibilă și eventual distribuția în România, fără a se preciza când, cât și la ce preț. Rămâne deci întrebarea, cum se poate explica o astfel de economie de GES realizată în zona (comuna Podari și municipiul Craiova), având în vedere faptul că produsul finit, etanolul, nu este folosit cel puțin pentru

alimentarea autovehiculelor necesare procesului de productie, care, conform raportului, pot ajunge pana la 121 autovehicule pe zi (v. pagina 118)?

10. Din documentarea in literatura domeniului, in calitate de voluntari si nu de evaluatori desemnati, reprezentantii comunitatilor locale, semnatari ai documentului, au constatat ca specialistii desemnati pentru realizarea RIM nu au urmarit metodologia practicata la nivel international, LCA, "life cycle assessment", considerată ca metoda adecvată de evaluare a performanței bioenergiei în comparație cu aceea a combustibililor fosili în materie de GES. Conform <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-409548-9.10075-2> **Get rights and content** se precizeaza "Life cycle analysis" este de importanță semnificativă in aprobarile si reglementarile, inclusiv guvernamentale, la nivel mondial. Astfel, conform LCA trebuiau luate in considerare **comparativ toate tipurile posibile de impact asupra mediului**, pe intreaga durată de operare. urmărind etapele proceselor intermediare, inclusiv costul global si eficienta inclusiv energetica a procesului.. **RIM trebuia să ia in considerare proiectul propus de SC Clariant Products, comparativ cu alte solutii implementate la nivel mondial inclusiv cu procedeele clasice de producere a combustibililor fosili si urmărind avatajele si dezavantajele acestora din perspectiva impactului asupra mediului.** Life cycle assessment of biofuels: Energy and greenhouse gas balances **E.Gnansounou, A.Dauriat** <https://doi.org/10.1016/j.biortech.2009.05.067> In acest sens se precizeaza "Biodiesel is often considered to improve energy security and reduce the impact of fuel on climate change. **However there are concerns about the impact of biodiesel when its life cycle is considered.** Biodiesel leads to reduced fossil fuel use and is likely to reduce the impact of transport on climate change. **However, it was found that the impact of biodiesel towards other categories, i.e. land use** was greater than petroleum diesel. Therefore **biodiesel production should be carefully managed to mitigate its impact on the environment.**" <https://doi.org/10.1533/9780857094575.1.23> In acest context, evaluarea LCA a devenit un instrument integral pentru dezvoltarea si implementarea politicilor in domeniul energiei regenerabile si a dezvoltarii de biocombustibili sustenabili.
11. O componentă majora in cadrul analizei LCA, care nu poate fi ignorată **este amprenta de apa**, procesul necesita un volum de apa foarte mare de **cca 640 mii mc/an apa, provenită din pânza freatică**. Avand in vedere lipsa tot mai acuta de apa in zona ( secete prelungite in ultimii ani) pe tot parcursul ciclului de viata al procesului (30 ani) se va inregistra un consum total de **cca 19 milioane mc apa**. Extragerea acestui volum de apa din panza freatica poate avea consecinte asupra solului ( provocând in timp, alunecari, scufundări de teren in zonele in care rezerva de apa scade) si ca o consecinta a modificarilor climatice deja ingrijoratoare in zonă, in sensul accelerarii fenomenului de desertificare.
12. Afirmatia evaluatorilor asigurate precum că proiectul nu va avea impact asupra alimentarii cu apa a localitatii Craiova ( deversarea apelor reziduale, in cei 30 ani se estimeaza cca 28800000 mc, se va face in amonte) genereaza intrebarea, poate avea impact asupra localitatilor in aval de Jiu ?!
13. Consideram de asemenea ca dimensiunea statiei de epurare a apei folosind datele pilotului demonstrativ de 365 tone/an din Germania, folosind parametrii de calitate ai apelor reziduale rezultate la instalatia la o scara cu mult sub nivelul instalatiei de la Podari este deosebit de riscanta. Compozitia apelor reziduale este dependenta nu numai de natura proceselor care pot sa fie mult mai complexe la scara mare dar si de calitatea materiei prime, respectiv paiile folosite si a apei.
14. Tot ca si componenta de baza procesului in cadrul a metodologiei de evaluare impact conform LCA este si **etapa de pretratare a paielor pentru productia** de bioetanol care, conform datelor din

literatura, este estimata ca reprezentand cca 33% din costul total al productiei de biotanol. In acest context, evaluatorul trebuia sa analizeze comparativ metoda propusa de beneficiar cu alte metode existente, Se cunoaste că selectia unei tehnici de pretratere a paielor constituie o etapa deosebit de importanta in alegerea si dezvoltarea unei tehnologii, viabile din punct de vedere economic, de productie a bioetanolului din paie.

15. O alta componenta esentiala, care trebuia supusa analizei LCA, **este efectul indepartarii paielor de pe sol, in vederea asigurarii de materie prima pentru productia de biotanol.** Aceasta poate conduce la scaderea pana la epuizare a Carbonului Organic al Solului, SOC ceea ce poate avea o infleunta deosebit de grava, chair ireversibila asupra calitatii solului. Exista numeroase studii care arata ca în majoritatea cazurilor, se constata o tendinta clara de **crestere a SOC si a continutului total de azot in sol prin incorporarea anuala in sol.** Un studiu, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1364032114010855> realizat recent la nivelul UE arata variatia conținutului SOC în cele 27 tari din UE, cele mai scăzute valori fiind inregistrate in în zona Mediteranei, în timp ce valorile SOC mai mari sunt estimate pentru regiunile nordice și în special nord-estice. **Aceste variatii sunt datorate interactiunilor dintre diferitele condiții pedo-climatice și agronomice conducand la o distribuție SOC complexă pentru UE, țările estice prezentând un model deosebit de neregulat.** Asa cum se observa in hartile din figura 1, este evident modul in carea se preconizează că diferite zone din Europa vor reacționa într-un mod diferit la scenariul de colectare a reziduurilor de paie în interacțiune cu schimbările climatice: pentru unele zone. Astfel pentru zone, precum cum ar fi nordul Franței, Germania centrală, Spania centrală și majoritatea din Marea Britanie, **rata de colectare obisnuita ( Business As Usual, BAU ) nu este de așteptat să provoace o epuizare a fondului SOC existent.** În comparație, în zone precum estul Poloniei, Portugalia, România și țările baltice de nord, scenariul BAU este de așteptat să epuizeze SOC chiar și peste 1 t / ha, în special pentru orizontul de timp 2050.
16. Este evident ca exista mai mulți factori implicați în determinarea echilibrului SOC: caracteristicile solului, zonele climatice, acoperirea terenului și producția agricolă în sine. În general, asa cum se observa in figura fiecare țară conține atât zone roșii indicând scenariul de epuizarea a SOC ( zona rosie) cât și albastre( fara efecte de aces gen), cu unele cazuri de zone predominant roșii (de exemplu, Estonia, **România** și Ungaria) și altele cu o dominare a zonelor albastre (de exemplu, Danemarca și Marea Britanie).

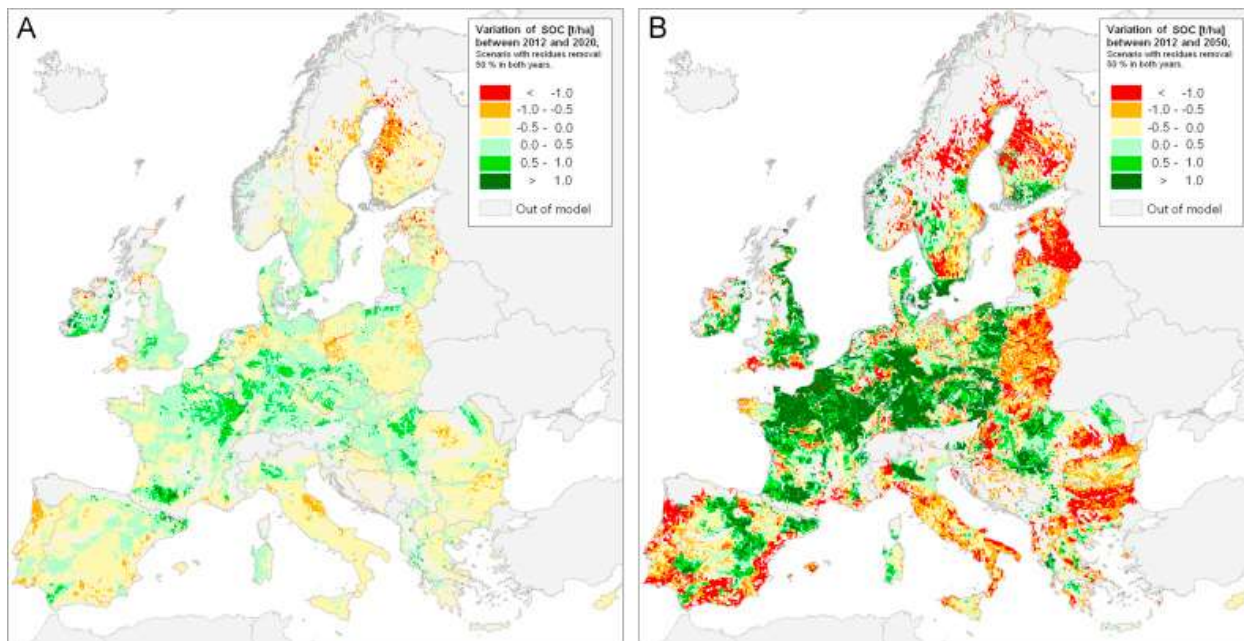


Fig. 1. Variația absolută a SOC (t C / ha) în scenariul BAU pentru orizontul de timp 2020 (stânga) și pentru orizontul de timp 2050 (dreapta) în Europa

Sursa <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1364032114010855>

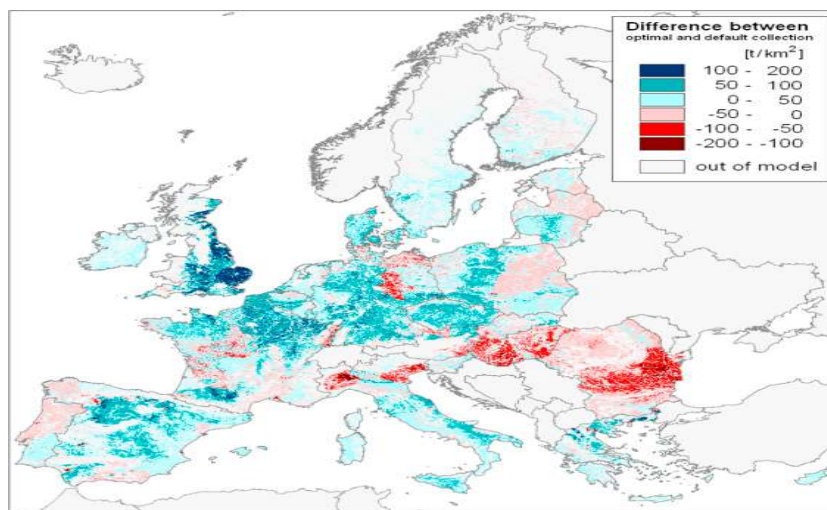


Fig 2 Diferența între estimările reziduurilor de culturi disponibile pentru utilizări energetice, pe baza ratelor optime (OC) sau ale colectării implicite (DC). Culorile albastre identifică zonele în care OC > DC, în timp ce culorile roșii corespund zonelor în care OC < DC. Unitatea este de tone de reziduuri de cultură uscată / km<sup>2</sup>.

Sursa <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1364032114010855>

Pe lângă caracteristicile solului, această situație se explică prin faptul că producțiile mai mari de culturi sunt asociate cu cantități mai mari de reziduuri de paie. Astfel, în zonele cu randamente agricole mai mari, se produce o cantitate mai mare de reziduuri de culturi, ceea ce asigură un aport COS mai mare în soluri;

reziduurile de cultură ar putea fi parțial eliminate din pământ, în timp ce rămâne suficientă biomasă pentru a menține stocul de carbon din sol.

Pentru a oferi o vedere bazată pe țară, Fig. 3 arată cantitatea totală de reziduuri agricole potențial disponibile pentru producția de energie pentru țările UE-27, atât în abordările DC (bare stângi) cât și în cele OC (bare dreapta). **Este interesant de observat că, în unele țări, cantitatea totală de reziduuri disponibile crește trecând de la valoarea implicită la colectarea optimă, în timp ce în altele scade. Modificările procentuale naționale variază între +150% pentru Olanda și -80% în Bulgaria, în timp ce, în termeni absoluți, modificarea estimărilor reziduurilor disponibile care aplică abordarea optimă de colectare poate varia între aproximativ +11.500 kt în Franța și aproximativ -5300 kt în România.**

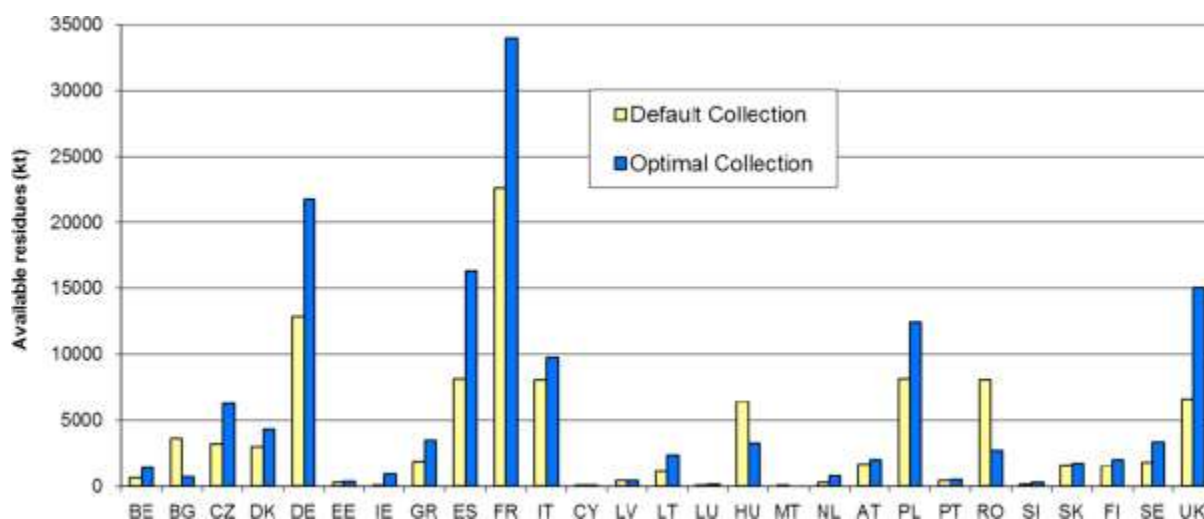


Fig 3. Cantitatea de reziduuri agricole disponibile pentru producția de energie în țările UE-27 atunci când se aplică colectarea implicită (bare stânga) sau colectare optimă (bare dreapta). Date în mii de tone de materie uscată.

Sursa <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1364032114010855>

**Din analiza prezentata rezulta ca in special zona de sud a Romaniei (jud Dolj inclus), in persepectiva 2020 – 2050, in situatia realizarii fabricii de bioetanol folosind paie si deci colectarea reziduurilor agricole pentru utilizare in procesul de productie, va fi dramatic afectata calitatea solului in sensul scaderei semnificative a COS.**

17. SC Clariant Products SRL nu are experienta in domeniu, asa cum am precizat in observatiile anterioare, doreste sa implementeze la scara industrială un proiect neatestat la acesta scara in tara de origine a cercetarii, Germania. In prima varianta a RIM se precizeaza ca operatorul are experienta in fabricarea amidonului si a produselor din amidon (pag 10), in varianta 3 se adauga si fabricarea altor produse chimice organice de baza (pag 7). Experienta castigata in cateva luni in domeniul produselor organice nu este suficienta si nici convingatoare pentru asumarea implementarii in România a unui proiect in domeniul biocombustibililor. Conform datelor publicate pe site-ul Biofuels

(<http://www.biofuelsdigest.com/bdigest/2014/09/28/clariants-demonstration-cellulosic-ethanol-plant-in-germany-the-complete-facility-in-pictures/>) capacitatea de productie a **instalatiei demonstrative** din Straubing (deschisa in 2012) este de o tona pe zi de etanol, adica maxim 365 tone de etanol pe an. Trecerea de la 365 tone pe an la 50 mii tone nu poate fi facuta doar pe baza de simulari folosind date obtinute la scara demonstrative doar la instalatia care produce 365t/an.

18. In acest mod, asa cum se precizeaza in RIM, a fost dimensionata si statia de epurare a apelor uzate (debit max de 960000 mc/an). Realizarea si operarea unei statii de epurare care gestioneaza doar cca 2630mc/an – debit calculat conform unei reguli simpliste provenit de la o productie de 365t/an etanol la aceea corespnzatoare unui debit de  $120\text{mc}/\text{hx}8000\text{h}/\text{an} = 960000\text{mc}/\text{an}$  implica dificultati atat constructive, cât si de operare, si control. Luând in considerare faptul ca raul Jiu se deverseaza in Dunare, in cazul unor accidente de natura catastrofala, care pot avea conseciente avarierea grava a instalatiei in ansamblul acesteia si care pot avea efect de plulare majora a Jiului ( mai ales in perioada de seceta cand debiltul raului este foarte scazut) consideram ca evaluarea de impact a fabricii trebuia sa fie realizata si in context transfrontalier conform Conventiei ESPOO, Dunarea fiind granite comuna cu Bulgaria in sudul României.
19. Asa cum am mai specificat operatorul nu isi asuma riscurile, precizeaza acoperitor, daca se respecta limitele noxelor, masurile luate, calitatea va fi in parametrii propusi. Situatiile de avarii care nu pot fi controlate in cazul unor catastrofe naturale, care pot avea efecte cumulative asupra intregii instalatii nu sunt prevazute. Evaluatorul ar fi trebuit sa ia in considerare riscurile cumulative si nu doar pe etape de productie. Evenimentele catastrofice au o arie de manifestare generala si nu se limiteaza doar la o singura etapa a procesului. Si in cazul etapei de tratarea apelor uzate ca si in cazul celorlalte etape de productie, atat colectivul de evaluarea cat si beneficiarul dovedesc ca nu au experienta in domeniu.
20. Operatorul invoca specializarea in Germania a fortei de munca locale, care ar urma sa lucreze la instalatia de la Podari, la nivel de 50mii tone/an. Trecerea de la faza laborator, micropilot, pilot si industrie prezinta dificultati care nu pot fi estimate. Modul de operare pe toate fazele procesului, nivelul de noxe, gestionarea acestora, pericolul de incendiu masiv al paielor depozitate in proximitatea zonei rezidentiale, la care se adauga si riscul dezvoltarii, greu de gestionat, a unor rozatoare (soareci sobolani, purtatori de microbi patogeni), riscul de poluare a solului si a apei, deteriorarea solului si gestionarea deseurilor sunt mult mai complexe in cazul unei intstalatii industriale de anvergura, comparativ cu o instalatie pilot care opereaza doar la nivel demonstrativ.
21. In gestionarea proiectului au fost observate cateva incalcati ale legislatiei in vigoare in domeniile urmatoare: domeniul transparentei decizionale, al protectiei mediului, al sanatatii populatiei, al protectiei si gestionarii resurselor naturale de apa dulce ale Romaniei:
  - a. Conform Legii nr 86/2000 (pentru ratificarea Conventiei privind accesul la informatie, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998) art. 6 alin. 4: "Fiecare parte va asigura participarea publicului la inceputul procedurii, atunci cand toate optiunile sunt deschise si poate avea loc o participare efectiva a publicului". In cazul proiectului Clariant publicul nu a fost



informat, dovada ca nici o persoana cu domiciliul in localitatea Podari nu a participat la dezbaterile (asa-zis) publice din 6 noiembrie 2018 la Podari si nici cel putin proprietarii locuintelor adiacente incintei fabricii nu cunosc efectele impactului asupra mediului al fabricii de etanol. Conform legii 86/2000 (conventia Aarhus) se precizeaza clar faptul ca in cazul realizarii unor investitii cu posibil impact negativ asupra sanatatii populatiei si mediului exista atat obligatia tuturor factorilor implicati de a informa corect si transparent populatia asupra obiectivului investitional, cat si consultarea si participarea acesteia la luarea de decizii. In acest caz din pacate prevederile actului normativ din Romania nu a fost respectat.

- b. Nerespectarea legislatiei in domeniul protectiei mediului: in Raportul de Impact asupra Mediului, la pagina 177 a variantei 3, este mentionat in mod eronat: "valoarea emisiilor de CO2 generate in procesul de fabricare a etanolului din celuloza, respectiv de 60 560 tone/an se incadreaza sub valoarea de prag de 100 milioane kg/an, specificata in anexa 2 a acestui regulament" (n.n.: "Regulamentul E-PTTR" - Regulamentul CE nr 166/2006 al Parlamentului European si al Consiliului privind infiintarea unui registru european al emisiilor si transferului de poluanti, conform Protocolului privind Registrul poluantilor emisi si transferati adoptat la Kyoto in 2003 si ratificat in Romania prin Legea nr 112/2009). In acest context, fabrica de etanol din Podari trebuie inscrisa in Registrul poluantilor emii si transferati pentru ca trebuie luata in considerare cantitatea cumulativa rezultata atat la fabrica de etanol Clariant, cat si cantitatea emisiilor rezultate din traficul rutier (vezi Anexa1 - Componenta traficului rutier emisii aer din 25.04.2019 - la R.I.M. varianta 3) cat si al centralei de cogenerare GETEC aferenta fabricii (vezi pagina 286 din RIM), acestea functionand impreuna si generand in total 60 560 tone/an + 1 115 tone/an + 170 550 tone/an , totalizand 223 225 tone/an.
- c. Nerespectarea legislatiei in domeniul sanătății populatiei: Studiul de Impact asupra Sanatatii este intocmit la data 21.05.2019 si are la baza RIM varianta 2. In varianta 3 a RIM concluziile evaluatorului se modifica, de exemplu, din impact local in impact regional. In varianta RIM 2 impactul asupra poluarii apelor este considerat indirect, dar acest lucru se modifica in impact direct asupra poluarii apelor in varianta 3 a RIM. Avand la baza o varianta nefinalizata, Institutul de Sanatate Publica este indus in eroare si nu poate analiza corect impactul asupra sanatatii populatiei. Exprimarea neclara a evaluatorului Ramboll, de exemplu, referitor la poluarea apei (punctul 1 din tabelul nr 88 din RIM 3) din "-1" = impact negativ nesemnificativ in coloana de observatii se preia eronat "impact nesemnificativ" omitandu-se cuvantul "negativ" din sintagma, are ca rezultat o preluare gresita in Studiul asupra sanatatii populatiei: „impact nesemnificativ”!
- d. Langa locuintele de pe strada Dunarii (la cca 40m distanta de limita lor de proprietate) se propune amplasarea unei platforme deschise de depozitare a paielor cu o suprafata de 13 000 mp. In RIM nu se analizeaza impactul rozatoarelor de pe aceasta platforma, permanent plina cu paie, asupra sanatatii oamenilor care locuiesc la doar cca 40 m distanta. **Concluzionăm ca studiul nu este unul exact si subliniem faptul ca nu s-a emis avizul DSP pentru investitie.**

- e. Nu a fost intocmit un scenariu de actiune pentru situatia cea mai defavorabila in cazul unui incendiu cumulativ si un plan de interventii. In planul general de situatie (Rev. 2), langa locuintele existente pe strada Dunarii (DN56), dar neprezentate in aceasta plansa, la cca 40 m distanta de limita lor de proprietate, se propune amplasarea platformei de depozitare a paielor ( $S=13000\text{mp}$ ) si sectia de macinare a paielor ( $S=2628\text{mp}$ ), amandoua identificate cu risc mare de incendiu, categoria C de pericol.
- f. Subliniem inexactitatea datelor puse la dispozitia evaluatorului RAMBOLL: Pe planurile prezentate de proiectant, chiar in cele suprapuse peste cartarea GOOGLE MAPS, se omite existenta celor cca 30 de locuinte, situate pe strada Coloniei, reprezentandu-se doar 5 locuinte, chiar in zona in care se dimensioneaza distante de la investitia propusa la locuintele existente in vecinatate. Astfel, nu numai ca nu sunt aratate toate locuintele din strada Coloniei, dar sunt complet "uitate" locuintele de pe str Dunarii (DN56) invecinate la mai putin de 40 m. In incinta fabricii Clariant, chiar in aceasta zona se propune amplasarea, cladirii pentru macinarea paielor, generatoare de zgomot si de praf de paie.
- g. Inexactitatea datelor puse la dispozitie a dus la modificarea distantelor pana la locuintele existente in vecinatate, de la o varianta la alta a RIM. Tot in mod eronat sunt prezentate distantele pana la zidul constructiei si nu pana la limita de proprietate, neluandu-se in considerare ca proprietatea privata este in intravilanul localitatii, ca imobilul are functiunea de locuinta, si ca intre zidul locuintei si limita proprietatii (gard), curtea poate ar fi folosita de exemplu de copii ca sa se joace.

Sunt doar cateva dintre argumentele, pe baza cărora, ca reprezentanti ai societatii civile din comunitatile posibil afectate de realizarea proiectului, ne opunem implementarii proiectului propus de SC Clariant Products SRL Sunetem in continuare interesati de orice evolutie referitoare la acest proiect si in eventualitatea ca se va realiza o alta varianta de RIM propnem ca raspunsurile sa fie date in cadrul unei dezbateri publice mediatizate, la o ora de maximă audienta pentru a asigura o transparenta totala față de publicul interesat.

**Semnatar** ca reprezentanti ai comunitatilor locale:

**Data 5.08.2019**

Asociatia Civica pentru Viață

Dr. Ing. Adi-Maria Simoiu, Președinte

Grupul de Initiativa Civică Podari,

Ing. Costel Avram, Președinte

Sindicatul Național al Adiministrației Publice, "Forța Legii"

Ing. Ringo Damureanu, Președinte

Sindicatul „Solidaritatea Universitară”, Universitatea din Craiova

Ing. Mugurel Popescu, Președinte