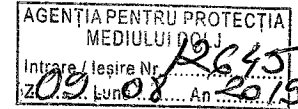


Nr. 71 / 09.08.2019

Către: **Agenția pentru Protecția Mediului Dolj**

Str. Petru Rareș, nr.1, Craiova

AAA + Aes + M + IT
ml

În atenția: **Doamnei Director Executiv - Dr.ing. Daniela Monica Mateescu****Doamnei Șef Serviciu AAA - Danuzia Mazilu**

Subiect: **Raspuns Adresa APM Dolj nr 12450/07.08.2019 - Completari si clarificari la sesizarile inregistrate la A.P.M Dolj cu nr. 12329/06.08.2019 transmise de „publicul interesat” cu privire la proiectul „Construire fabrica de productie a etanolului din celuloza” propus a fi amplasat in comuna Podari, satul Podari, in cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.**

Stimate Doamne,

Prin prezenta vă înaintam lista de clarificari la sesizarile transmise de „publicul interesat” cu privire la - „Construire fabrică de producție a etanolului din celuloză” în localitatea Podari, jud. Dolj - SC Clariant Products RO SRL, solicitate prin adresa nr. 12450/07.08.2019.

Director de Proiect

Dragos Gavrilita



Director de Fabrică

Liviu Ungureanu

RASPUNSUL CLARIANT LA ADRESA PRIMITA DE APM DOLJ NR. 12450/07.08.2019

Toate informațiile relevante pentru evaluarea impactului asupra mediului în raport cu poziția reprezentanților societății civile în ceea ce privește LCA, GMM, zgomot, sol, mirosuri, emisii etc. au fost furnizate autorităților în RIM, în completările aduse acestuia, și în răspunsurile la sesizările/întrebările publicului interesat. În cadrul procesului de evaluare a impactului asupra mediului, publicul a avut ocazia să consulte toate documentele care stau la baza procedurii și să își exprime punctul de vedere.

Clariant va continua să respecte toate legile și reglementările relevante pe toată durata executării și funcționării proiectului

În cele de mai jos, adresăm întrebările dumneavoastră :

- Punctele 1, 2, 3 și 4. Dezbaterile care au avut loc la sediul Primăriei Podari în data de 06.11.2018 au avut caracter public fiind respectate toate prevederile legale aplicabile în acest sens. Răspunsul deja dat se poate regăsi în: scrisoarea destinată publicului interesat în 01.04.2019, paragraful « Dezbateri publice », scrisoarea destinată publicului interesat din 01.07.2019, paragraful « Dezbateri publice », și scrisoarea destinată publicului interesat din 02.07.2019 – ACPV, punctul 3.
5. Răspunsul deja dat se poate regăsi în : scrisoarea destinată publicului interesat în 01.04.2019, paragraful 1.1 – Lipsa experienței în domeniul acestei tehnologii ; o singură instalație pilot.
6. a) Răspunsul deja dat se poate regăsi în scrisoarea destinată publicului interesat din 01.07.2019, paragraful „Zgomot” și „Mirosuri”, scrisoarea destinată publicului interesat din 02.07.2019 – GACP – punctele 5 și 6 și în cea destinată ACPV, punctele 8 și 9.
b) Răspunsul deja dat se poate regăsi în : scrisoarea adresată publicului interesat din data de 01.04.2019, punctul 2.4 – Lipsa unui plan de acțiune pentru problemele cauzate de calamități naturale ori erori umane și în scrisoarea destinată publicului interesat din 01.07.2019 – Trafic.
c) Răspunsul deja dat se poate regăsi în : scrisoarea destinată publicului interesat din data de 01.04.2019, punctul 2.2 – Poluarea râului Jiu și scrisoarea destinată publicului interesat din 01.07.2019 – paragraful Sănătatea populației.
d) Răspunsul deja dat se poate regăsi în : scrisoarea destinată publicului interesat din data de 01.07.2019 – Aer și scrisoarea destinată publicului interesat din data de 02.07.2019 – ACPV- paragraful 4.
e) și f) Răspunsul deja dat se poate regăsi în : scrisoarea destinată publicului interesat din data de 01.04.2019, 2.1 și 2.3, scrisoarea destinată publicului interesat din 02.07.2019 GACP punctul 2 și 02.07.2019 ACPV, punctul 1.
7. Răspunsul deja dat se poate regăsi în scrisoarea destinată publicului interesat din data de 02.07.2019 ACPV, punctul 1.
8. Răspunsul deja dat se poate regăsi în scrisoarea destinată publicului interesat din data de 02.07.2019 GACP punctul 4 și scrisoarea destinată publicului interesat din data de 02.07.2019 ACPV, punctul 7.
9. Cu privire la întrebarea dumneavoastră referitoare la etanolul folosit drept combustibil :

În Europa, majoritatea vehiculelor pe benzină post-2000 au fost declarate compatibile cu E10¹. Peste 95% din flota de vehicule pe benzină din UE a fost proiectată să fie compatibilă² și toate

vehiculele moderne pe benzină au fost optimizate pentru E10. Mai mult, toate vehiculele care nu sunt compatibile cu E10 pot utiliza întotdeauna gradul de protecție E5.

Surse: 1. Lista vehiculelor pe benzină ale companiilor membre ACEA compatibile cu utilizarea benzinei „E10”, ACEA (2018), Lista vehiculelor pe benzină ale companiilor membre ACEM compatibile cu benzina E10, ACEM ; 2. Aducerea pe piață a biocombustibililor: Opțiuni pentru creșterea biocombustibililor UE volume care depășesc limitele actuale de amestec, CE Delft și TNO (2013)

Conform legislației actuale a UE, rata de combinare țintă pentru biocombustibili în transport este de 10 la sută până în 2020. În România, rata de combinare actuala este de 8% .

Având în vedere că mandatul de amestecare a crescut de la 4,5% la 8% începând cu 01.01.2019, aplicat consumului de benzină estimat la 1,5 milioane MT / an, se estimează că, consumul de bioetanol va urma aceeași tendință și va crește de aproape două ori.

Pentru a îndeplini obligația legală privind amestecarea bioetanolului, România este obligată să importe etanol, așa cum se arată în tabelul de mai jos.

Bioetanol - Producție, comerț și consum

(Mii de tone)	01/2016	01/2017	01/2018
Inceputul anului calendaristic			
Productie	15	5	35
Import	52	63	85
Aprovizionare totala	67	68	120
Export	0	0	0
Consum	67	68	120
TOTAL Utilizat	67	68	120
Total Distribuit	67	68	120

Sursa: Global Trade Atlas, estimare FAS

10. Directiva privind Energiile Regenerabile (RED) stabilește criteriile clare de sustenabilitate pentru biocombustibili și biolichide. În România, operatorii economici trebuie să demonstreze respectarea criteriilor de durabilitate conform schemelor aprobate de Comisia UE sau de un alt stat membru.

Punctele 11, 12, 14, 15 și 16: În ceea ce privește analiza ciclului de viață, consumul de apă și impactul eliminării paielor de pe câmp, informăm că toate aceste puncte fac parte din criteriile de durabilitate definite de Uniunea Europeană și care trebuie urmate printr-o proces de certificare de către un organism de certificare autorizat, pentru ca, combustibilul produs să fie clasificat legal ca etanol celulozic, în conformitate cu toate reglementările aplicabile.

13. Raspunsul deja dat se poate regasi in scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.04.2019 punctul 2.2 si scrisoarea destinata publicului interesat din 01.07.2019 – Apa, si scrisoarea destinata publicului interesat din 02.07.2019 GACP, punctul 1.

16. În ceea ce privește SOC, studiul „Utilizarea optimă de energie a reziduurilor agricole care păstrează stocurile de carbon organic din sol”, menționată în scrisoarea dumneavoastră, afirmă că eliminarea optimă a biomasei din România este de aproximativ 2500 kt / an. Mentionam ca proiectul nostru va avea un impact pentru doar aproximativ 10% din aceasta estimare. Mai mult, asa cum articolul mentioneaza, exista metode de a imbunatati fondul SOC (de exemplu, prin imbunatatirea randamentului culturilor agricole).

17. Raspunsul deja dat se poate regasi in scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.04.2019 punctul 1.1 si scrisoarea destinata publicului interesat din 02.07.2019 ACPV, paragraful 1.

18. Raspunsul deja dat se poate regasi in scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.04.2019 punctul 2.2, scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.07.2019 paragraful Apa si scrisoarea destinata publicului interesat din data de 02.07.2019 GACP – paragraful 1.

19. Raspunsul deja dat se poate regasi in scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.04.2019, punctul 2.4

20. Raspunsul deja dat se poate regasi in scrisoarea destinata publicului interesat din data de 02.07.2019 ACPV – paragraful 1, si scrisoarea destinata publicului interesat din data de 01.04.2019 punctul 1.1.

21. Asa cum am mentionat si in raspunsurile noastre anterioare (majoritatea acestor aspecte ridicate neavand un caracter de noutate, in ciuda afirmatiilor facute in adresa, ele fiind abordate in petitiile anterior inaintate de semnatori catre autoritatea competenta cum se poate verifica cu usurinta), Proiectul propus de Clariant nu incalca nici una dintre prevederile legislatiei romanesti aplicabile. Desi am raspuns exhaustiv deja pe majoritatea temelor invocate anterior in cadrul procedurii, vom relua succinct mai jos motivele pentru care credem ca nu este in niciun fel vorba despre o astfel de incalcare a prevederilor legale aplicabile:

- a) cu privire la pretinsa incalcare a *Legii nr. 86/2000 prin care a fost ratificata Conventia privind accesul la informatie, participarea publicului la luarea deciziei si accesul la justitie in probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998 (Legea 86/2000)*, participarea și informarea publicului se realizează în condițiile și conform procedurilor prevăzute de lege. Dezbateră publică din 6 noiembrie 2018 a respectat toate reglementările și legislația privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului, publicul fiind în mod corespunzător și legal informat despre organizarea dezbaterii publice. În timpul dezbaterii publice, publicul interesat a avut posibilitatea de a ridica observații / întrebări în legătură cu Proiectul. Publicul a avut ocazia să consulte studiile care stau la baza procedurii și să își exprime punctul de vedere pe durata întregii proceduri, inclusiv prin raportare la toate informațiile detaliate oferite de Clariant în răspuns la astfel de solicitări sau la solicitările autorității de mediu competente.
- b) Cu privire la pretinsa nerespectare a *Regulamentului 166/2006 privind instituirea unui registru European al emisiilor și transferului de poluanți și de modificare a Directivelor 91/689/CEE și 96/61/CE ale Consiliului (Regulamentul 166/2006)* în ceea ce privește emisiile de CO₂, reamintim că operatorii economici au obligația de a raporta aceste emisii doar în situația în care pragul de 100.000 t CO₂/an este depășit. Contrar susținerilor formulate de publicul interesat, obligația raportării există numai pentru anumite activități desfășurate de operatorii economici. Astfel, Anexa 1 a Regulamentului 166/2006, care include lista de activități pentru care există obligația de raportare, nu cuprinde mențiuni referitoare la activitatea de transport rutier sau la activitatea centralelor de cogenerare. Prin urmare, emisiile de CO₂ rezultate din aceste activități nu trebuie luate în considerare din perspectiva Regulamentului 166/2006. În plus, nu înțelegem în ce ar consta incalcare în aceste condiții, având în vedere că respectivul regulament instituie doar o obligație de raportare, neinterzicând în vreun fel vreo investiție.
- c) Cu privire la pretinsa nerespectare a legislației în domeniul sănătății populației, așa cum am arătat și în răspunsurile depuse anterior, nu există neclarități între cele două versiuni ale R.I.M-ului la care face referire publicul interesat capabile să inducă în eroare Institutul de Sănătate Publică, așa cum eronat se pretinde în adresa. Ajustările din versiunea 3 a RIM-ului

- la care face referire publicul interesat sunt realizate ca urmare a solicitarilor parvenite de la autoritate de completare a informatiei inclusiv raportat la impactul regional, neavand niciun efect raportat la o informare corecta a Institutului de Sanatate Publica.
- d) Cu privire la pretinsa inexistentă a avizului DSP pentru investitie, aceasta este contrazisa de documentatia existenta si disponibila publicului spre consultare, care include si avize primite de la Directia de Sanatate Publica, cu privire la impactul proiectului asupra sanatatii populatiei, care concluzioneaza cu privire la indeplinirea de catre Proiect a conditiilor prevazute de normele sanitare in vigoare.
 - e) Asa cum am mentionat si in raspunsurile anterioare, aceste planuri de interventie se vor realiza la momentul solicitat de legislatia romana aplicabila, respectiv la momentul obtinerii autorizatiei de securitate la incendiu cu privire la fabrica – pas subsecvent actualei proceduri de determinare a impactului asupra mediului a proiectului.
 - f) In ceea ce priveste ultimele doua sustineri ale publicului interesat legate de altfel de acelasi aspect, subliniem ca acestea nu prezinta relevanta raportat la prevederile legale aplicabile. In pregatirea studiului, Ramboll si Clariant au avut in vedere masurarea distantelor pana la cele mai apropiate locuinte, in linie cu prevederile legale aplicabile. Faptul ca in zona limitrofa mai indepartata ar mai exista si alte locuinte (care nu au cadastru si nu sunt inregistrate in cartea funciara, nefiind astfel opozabile tertilor), fapt care ar sta la baza pretinsei inexactitati in pregatirea RIM-ului, nu schimba cu nimic concluziile studiului cu privire la acest punct, cata vreme a fost luata in calcul distanta pana la cea mai apropiata locuinta de investitie propusa si analizate efectele asupra sanatatii populatiei raportat la aceasta cea mai mica distanta astfel masurata.