**ANEXA 15**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. Crt** | **Numele si prenumele membrilor publicului interesat** | **Nr. de identificare in formularul prevazut in anexa nr.14** | **Opiniile/**  **Comentariile/**  **Observatiile**  **formulate** | **Solutia de rezolvare propusa de titularul proiectului** |
| 1. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.1 | se recomanda modificarea următoarei afirmaţii eronate indiferent de sursa acesteia: “ Pe panta faciesurilor de piatra se localizează fitotaxoni precum Zostera, Cystoseira si Phyllophora,... ”(pag. 73); Zostera este o planta superioara care prezintă rizomi. Habitatul caracteristic acestei specii sunt substraturile nisipoase in care se fixeaza cu rizomii si nu poate supravieţui pe pante pietroase. | Se modifica in versiunea revizuita a RIM fraza de la pagina 73 „Pe panta faciesurilor de piatra se localizeaza fitotaxoni precum *Zostera, Cystoseira* si *Phyllophora,* reprezentând habitat pentru oligochete, polichete, amfipode si izopode”, cu urmatoarea: “Pe panta faciesurilor de piatra se localizeaza fitotaxoni precum *Cystoseira* si *Phyllophora,* reprezentând habitat pentru oligochete, polichete, amfipode si izopode”. Intr-adevar, *Zostera noltii* creste pe funduri nisipoase marine si nu pe faciesuri pietroase. |
| 2. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.2 | atentie la prevederile OUG57/2007.  Habitatul 1130 deşi este citat in literatura ştiinţifica de specialitate nu se regăseşte in Anexa II a OUG 57/2007 cu actualizările si completările ulterioare. Se recomanda modificarea paragrafului: ” Habitate marine si costiere conform Directivei Habitate ( OUG 57/2007 - Natura 2000) existente in zona romaneasca a Marii Negre:  1110-Bancuri de nisip acoperite in permanenta cu un strat mic de apa marina 1130 - Estuare  1140 - Suprafeţe de mal si nisip neacoperite de apa marii la reflux 1150\* - Lagune costiere 1160- Melele ( braţe marine inguste puţin adanci) si golfuri 1170- Recifi  1180- Structuri submarine create de scurgeri de gaze  1210 - Vegetaţie anuala de-a lungul liniei ţărmului  8330 - Peşteri marine total sau parţial submerse” (pag. 97) | Semnalarea efectuata de dumneavoastra este pertinenta, formularea fiind ambigua, textul a fost modificat astfel: „Habitate marine si costiere existente in zona româneasca a Marii Negre și care sunt menționate în Directiva 92/43/CEE (Directiva Habitate)” |
| 3. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.3 | -se recomanda introducerea la pag. 97-98 la lista ariilor natural protejate si Rezervaţia “ Acvatoriul litoral marin Vama Veche - 2 Mai” | Acvatoriul litoral marin 2 Mai Vama Veche, cu o suprafata de 5000 ha este o rezervatie naturala inclusa complet in situl ROSCI0269 Vama Veche – 2 Mai (12311 ha) si de aceea nu a fost mentionata la enumerarea ariilor naturale protejate de la litoralul romanesc (paginile 97-98). |
| 4. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.4 | -la subcap. 8.1. Descrierea alternativelor.Alte soluţii tehnice si tehnologice(pag.202) se regăseşte următoarea afirmaţie: *“Alte alternative luate in considerare, respective nisip din Dunare(au fost analizate mai multe locatii)sciu nisip preluat din cariere terestre, nu s-au dovedit viabile deoarece, cu mici excepţii, materialul de umplutura care urma sa consolideze plajele nu s-a încadrat in parametrii necesari de compoziţie si granulometrie. Cel mai relevant aspect in renunţarea la aceste alternative, exceptând compozitia granulometrica, a fost reprezentat de considerentul cantitativ , nicio cariera sau balastiera nefiind apta sa furnizeze cantitatea necesara proiectului (de aprox. 20.000.000 mc) intr-un timp relativ scurt (3-4 luni) si fara consecinte grave asupra mediului”.*  Elaboratorul trebuie sa explice pe ce se bazeaza atunci cand afirma ca materialul provenit din carierele terestre sau din Dunare „nu s-a incadrat in parametrii necesari de compozitie si granulometrie”? A realizat cumva elaboratorul un studiu care sa reiasa aceasta concluzie?  Tot elaboratorul afirma : *In zona* *perimetrelor de interes , la adancimi cuprinse intre 24 si 54 metri, se afla mai multe bancuri de nisip pe alocuri in amestec cu scradis, paralele cu tarmul, care corespund cerintelor granulometrice ale nisipului ce va fi folosit pentru innisiparea plajelor din sudul litoralului romanesc. Nisipurile fine si de granulometrie mica vor fi aspirate din orizonturile 0-5 metri. (pag.67).*  Sunt respectate prevederile Acordului de mediu nr. 20/11.11.2016 care se refera la granulatia nisipului si pietrisului necesar pentru activitatile de innisipare a plajelor?  Atat timp cat elaboratorul RIM-ului afirma urmatoarele”...*trebuie luat in calcul faptul ca proiectul vine in intampianrea Programului National – Asistenta Tehnica pentru Pregatirea de proiecte Axa prioritara 5- Reducerea Eroziunii Costiere Faza II ( 2014-2020)” avand drept scop furnizarea cantitatii de nisip necesare pentru protectia si reabilitarea partii sudice a litoralului romanesc al Marii Negre*”: afirmatiile din studiul de impact pentru proiectul „*Perimetre de imprumut pentru relocarea depozitelor sedimentare de nisip Boskalis 1, Boskalis 2 si Boskalis 3 situate in apele teritoriale ale Marii NegreFaza II”* referitoare la sursele, compozitia si granulatia nisipului nu sunt in concordanta cu prevederile acordului de mediu deja emis pentru proiectul *„Reducerea Eroziunii Costiere Faza II (2014-2020)”*  Spre exemplu Solutia tehnica pentru Zona Eforie prevede, conform acordului de mediu, innisiparea emersa a plajelor EcnBS3 atat emers cat si submers cu nisip grosier de granulatie 0.7-1.5 mm. A identificat cumva elaboratorul depozite de nisip grosier in perimetrele Boskalis 1,2,3 care sa corespunda granulatiei mentionate anterior ? Sunt suficiente cantitatile de nisip grosier cu granulatia 0,7-1,5 mm pentru acoperirea necesitatilor din proiectul „*Reducerea eroziunii costiere Faza II 2014-2020”* | Consideram ca ar fi fost oportuna prezenta reprezentantilor acestei organizatii la sedinta privind dezbaterea publica a acestui proiect, caz in care le-am fi putut explica inca odata problema ridicata. Trecand peste existenta unui studiu care face exact aceeasi afirmatie, studiu binecunoscut de catre adresant, detinerea unor cunostinte minime de geomorfologie pot conduce la concluzia ca granulometria si compozitia depozitelor de sedimente (nisipului) existente in prezent pe plajele litorale nu pot fi substituite sau completate cu materiale de origine minerala. In plus, asa cum este specificat si in text (cum bine ati remarcat si dvs.), nicio cariera din Dobrogea, chiar asocieri de cariere , nu ar putea livra o asemenea cantitate intr-un interval atat de scurt.  In ce priveste depozitele sedimentare din Dunare (trecand si aici cu vederea ca aceasta au o compozitie total inadecvata, prezenta valvelor si cochiliilor provenite de la organisme de apa dulce putand schimba in totalitate imaginea plajelor), principala problema o constituie si aici cantitatea, putand sa apara dezechilibre majore atat in ceea ce priveste hidrologia , cat mai ales ecologia Dunarii.  In ce priveste Zona Eforie, deontologia profesionala ne impiedica sa comentam concluziile si recomandarile studiului care a stat la baza emiterii Acordului mentionat. Insa, va aducem la cunostinta ca nu sustinem masurile recomandate privind innisiparea zonei respective. Din discutiile cu mai multi potentiali contractori pentru proiectul cadru a reiesit ca metoda propusa nu este fezabila. Vom urmari cu atentie si mare interes modul de punere in aplicare a acelei recomandari. De asemenea, va aducem la cunostinta ca innisiparea se preconizeaza a se face si pe alte tronsoane, unde nisipul de origine marina este esential. Nu in ultimul rand, consideram ca problema ridicata de dvs. nu face obiectul analizei prezentului raport |
| 5. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.5 | se face in mod repetat confuzia intre habitat de interes comunitar si habitat prioritar. Habitatul prioritar este tot un habitat de interes comunitar da r asa cum este definit in OUG 57/2007 se refera la tipurile de habitate natural in pericol de dispariţie , pentru a căror conservare Comunitatea Europeana are o responsabilitate particulara, ţinând cont de proporţia arealului lor natural de răspândire. Aceste tipuri de habitate sunt indicate printr-un asterisc in anexa nr.2 la respectiva ordonanţa.  “ Astfel daca perimetrul Boskalis 1, situate in nord, in dreptul oraşului Constanta nu este present niciunul dintre habitatele prioritare desemnate prin Directiva Habitate si nici nu am inregistrat un procent semnificativ de organisme vii in macrozoobentos; in schimb perimetrele Boskalis 2 si Boskalis 3 au o alta structura macrozoobentala si se afla in zone de adâncime mai mare cu o dinamica a structurii macrozoobentale mult mai lenta fiind caracterizate de o stabilitate mai mare ”. | Pentru a elimina ambiguitatile, termenul „prioritar” a fost inlocuit cu „de importanta comunitara” |
| 6. | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.6 | la fig. 5.36 de la pag. 149 se regăseşte următoarea explicaţie la imagine : “ fig. 5.36 “ Aglomerări de midii vii care indica prezenta in zona a unor structure de tip recifal in zona perimetrului Boskalis 3 asimilate habitatului de importanta conservative prioritara 1170\*(Recif Aceasta greşeala se regăseşte si in alte paragrafe din RIM.  Habitatul 1170 nu este un habitat prioritar nici in Directiva Habitate, nici in OUG 57/2007 si nici in Manualul de interpretare a habitatelor din Uniunea Europeana - EUR. | Vezi raspunsul anterior |
| 7 | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.7 | Probele de sedimente in care s-au realizat determinările de metale grele si de hidrocarburi totale, au fost prelevate in luna august 2017, de la diferite adincimi (pana la 57,5m), din zona perimetrelor Boskalis 2 si 3, perimeter situate in apropierea unor situri Natura 2000. ”  Legat de aceasta afirmaţie se conturează o serie de incertitudini care necesita explicaţii: -Cu ce s-a realizat prelevarea probelor? Deoarece la echipamentele de prelevare a probelor de sediment este descris doar bodengreifer-ul elaboratorul trebuie sa explice cum s-a determinat adancimea sedimentului exploatabil intre 0-5 m (pag. 17, 55, 66, etc.)  , atat timp cat acest dispozitiv nu are capacitatea sa penetreze in adancimea (5 m) depozitele sedimentare?Nu cumva s-au efectuat foraje cu prelevare de carote?  -Daca s-a realizat prelevarea de probe de sediment doar cu bodengreifer-ul atunci straturile de nisip mai profunde (in caz ca acestea exista) nu au fost analizate din punct de vedere al poluării cu metale grele si hidrocarburi, dar si din punct de vedere fizic si morfologic.  In RIM s-au prezentat analizele chimice realizate pe probele de sediment prelevate din perimetrele studiate fara sa fie precizata metoda, echipamentul si actele de reglementare pentru activitatile de prospecţiune ( autoritatile de mediu, cultura, etc.). | În ceea ce privește probele pentru chimia sedimentului am considerat necesar doar prelevarea din stratul de suprafață al sedimentului din următoarele motive: autorul întrebării Ignoră o informație esențială și nu are cunoștințe de specialitate și de aceea facem precizarea că structura pe specii a tanatocenozei relevă o compoziție lipsită de specii invazive caracteristică perioadei de dinaintea dezvoltării industriale și creșterii traficului naval în Marea Neagră. În consecință sedimentele din acest sector provin dintre o perioadă cu nivel extrem de scăzut de poluare care dacă au fost contaminate puteau fi doar în stratul de suprafață. Chiar dacă în sector au fost scufundate nave și din ele ar fi ieșit poluanți acestia sa fie cantonat în stratul superficial al sedimentului. În concluzie dacă în stratul superficial nu avem poluare este fizic imposibil ca în profunzime aceasta să existe.  Nu au fost efectuate studii de prospectiune. In ceea ce priveste determinarea adancimii sedimentului exploatabil, citam din textul RIM: “Evaluarea volumelor de nisip s-a facut prin metoda sectiunilor geologice paralele, pe baza ridicarii topografice in proiectie STEREO’ 70, utilizandu-se urmatoarea formula:  **VB = (S1+S2/2)xd**, unde:  - VB = volumul unitatii (blocului) de calcul (mc);  - S1, S2 = suprafata sectiunilor ce delimiteaza blocul de calcul (mp);  - d = distanta medie dintre sectiuni (m).  Volumul total al resurselor s-a obtinut prin insumarea volumelor unitatilor de calcul, din care s-a scazut un volum de circa 20%, volum ce reprezinta straturile constituite preponderent din cochilii si resturi de cochilii, argile, argile nisipoase si argile siltice, care, in procesul de exploatare vor ramane in situ”. Precizam de asemenea faptul ca documentatia privind resursa exploiatabila a fost verificata si accetata de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale. |
| 8 | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.8 | deoarece perimetrele studiate sunt situate in zona Sitului arheologic subacvatic de importanta naţionala, cod -CT-i-s -A- 02561, cu localizare platforma continentala romaneasca a litoralului romanesc al Marii Negre, asa cum afirma chiar elaboratorul, dorim sa cumoastem daca s-au făcut demersurile necesare pentru obţinerea evizului Ministrului Culturii si Cultelor asa cum prevede Ordonanţa nr. /30.01.200, actualizata in 2014, art. 2, alin. 9 si 10. | In conformitate cu legislatia in vigoare punctul de vedere obtinut de la Ministerul Cuslturii si Identitatii Nationale Directia Judeteana Constanta, a fost prezentat Agentiei pentru Protectia Mediului Constanta in vederea verificarii fisei de perimetru. |
| 9 | ECOWATCH - Grup de  Iniţiativa pentru Protecţia Naturii si Mediului | Nr.9 | la pag. 39 elaboratorul afirma ca “ Proiectul nu intra sub incidenţa Convenţiei privind evaluarea impactului asupra mediului in context transfrontalier, adoptata la Espo la 25 februarie 1991, ratificata prin Legea nr. 22/2001. ”  Cum a ajuns elaboratorul la aceasta concluzie? Care sunt argumentele care scot proiectul de sub incidenţa Espo? | Proiectul analizat nu se regaseste in Anexa 1 – privind activitatile susceptibile sa provoace un impact transfrontiera negativ semnificativ, a Conventiei privind evaluarea impactului asupra mediului in context transfrontiera, adoptata la Espoo in 1991, intrata in vigoare in 1997, ratificata de Romania prin Legea nr. 22/2001. |
| 10 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.10 | lipsa actului de reglementare de la Agenţia de Protecţia Mediului Constanta, procedura de forare fund de mare, in valoarea obţinerii de carote pentru stabilirea structurii geologice a fundului de mare si stabilirea zonei de exploatare. Necesitatea prezentării actului de reglementare emis de Agenţia de Protecţia Mediului constanta privind procedura de prospectare, deoarece in cazul in care s-au folosit aceleaşi coordonate vechi ale ariilor protejate (inainte de 2016) in procedura de prospectare aria studiata este de 10-15 ori mai mare decât aria aleasa pentru concesiunea zonelor de exploatare. Rezulta ca prospectarea s-a făcut si in zona ariilor protejate conform coordonatelor actualizate din 2016.Practic, trebuia efectuata procedura de prospectare in conformitate cu Legea minelor nr.85/2003 cu modificările si completările ulterioare | Nu a fost necesar obtinerea actului de reglementare de la Agentia pentru Protectia Mediului deoarece nu s-au executat lucrari de forare in Marea Neagra. |
| 11 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.11 | lipsa Avizului de la Ministerul Culturii si Identităţii Naţionale conform Ordonanţei de Urgenta nr. 43/2000 actualizata in anul 2014. Conform art. 2 aliniat (10) emiterea Acordului de Mediu se face după emiterea Avizului de la Ministerul Culturii si Identităţii Naţionale | In ceea ce priveste obtinerea Avizului de la Ministerul Culturii si Indentitatii Nationale,s-au facut toate demersurile necesare obtinerii acestui lui. |
| 12 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.12 | intreaga lucrare a fost realizata pe baza vechilor limite ale SCI-urilor si SPA-urilor valabile pana in anul 2016.  Agenţia de Protecţia Mediului Constanta a acceptat o documentaţie cu date false, distante si limite neactualizate. Acest lucru duce la concluzii si interpretări false care pot genera un act de reglementare cu incalcarea legii. | Solutionarea acestei probleme a fost descrisa anterior. |
| 13 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.13 | -nu exista avizul custozilor privitor la lucrările de extracţie nisip in imediata vecinătate a SCI-urilor marine, deşi in timpul procedurilor de extracţie si spalare nisip, pana de turbiditate se poate intinde pe o lungime de mai mulţi km si va afecta direct sau imediat aceste situri Natura 2000; | Avizul custozilor poate fi solicitat la demararea procedurilor de reglementare, daca este cazul, de catre Agentia Pentru Protectia Mediului. |
| 14 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.14 | din Raport nu reiese clar când au fost făcute observaţiile pe mare, când au fost prelevate probele de sedimente, cu ce tip de ambarcaţiuni si in ce perioade au fost efectuate cercetările | Informatiile la care se face referire se regasesc in cuprinsul RIM. Aceasta intrebare denota rea credinta sau incapacitatea de a sintetiza informatiile puse la dispozitie. |
| 15 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.15 | tipurile de probe prezentate si analize fizico- chimice, granulometrie, etc. pentru adâncimi de la 0-5 m nu corespund prelevării probelor cu dispozitive Bodengraifer, asa cum se menţionează in Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului; | La aceasta intrebare consideram ca s-a raspuns la punctul 7 al neclaritatilor semnalate de ONG Ecowatch. |
| 16 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.16 | nu este analizat fenomenul de dispersie generat de pana de turbiditate nici pentru arii protejate Natura 2000 nici pentru zona transfrontiera conform Convenţiei Espoo din 1991 ratificata in Romania prin Legea nr.22/2001. Spre exemplu, la extracţia unei cantitati de 5 milioane de m3 de nisip exista o proporţie estimata de 40% nisip si 60% alte componente aproximativ 3 milioane de nr’ care pentru spalare mai necesita minim aceeaşi cantitate de apa 3 milioane de m3.Volumul penelor de turbiditate este de aproximativ 6 milioane m intr-un timp relativ scăzut (aprox. 6 luni - 1 an);  Penele de turbiditate in cazul curenţilor de la nord către sud existenţi de-alungul litoralului in zona perimetrelor de împrumut nisip pot ajunge in apele teritoriale bulgare cu consecinţele de rigoare. Neanuntarea autoritatilor bulgare constituie infracţiune cu consecinţe foarte grave | Fenomenul dispersiei penei de sediment este analizat in RIM in raport cu informatiile disponibile in conditiile de la litoralul romanesc al Marii Negre. Datele prezentate de dvs. sunt relative si nu sunt documentate. In principiu, afirmatiile se bazeaza pe date bibliografice sau experimentale, date care nu sunt disponibile in prezent pentru litoralul romanesc al Marii Negre. Asa cum am aratat anterior, proiectul analizat nu face obiectul Conventiei de la Espoo. |
| 17 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.17 | se poate elibera acordul de mediu fara parcurgerea procedurii Espoo? | Raspunsul la aceasta intrebare a fost oferit anterior. |
| 18 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.18 | calculul impactului asupra factorului de mediu s-a efectuat in mod eronat din punctul nostru de vedere datorita netratarii unitare a efectelor produse de pana de turbiditate si a posibilelor surse de poluare produse de dragile absorbante folosite la extracţia nisipului; | Asa cum am mai mentionat, orice punct de vedere/afirmatie trebuie documentata. Din punctul nostru de vedere cuantificarea impactului asupra mediului prin metoda Rojanski a fost efectuata corect. |
| 19 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL | Nr.19 | trebuie analizate impreuna cu custozii ariilor protejate (Institutului de Cercetări Marine „Grigore Antipa”, Institutul GeoEcoMar, etc.) modul de monitorizare a zonelor posibile de a fi afectate si care fac parte din reţeaua Natura 2000; | Ariile protejate mentionate au planuri proprii de monitorizare, ca parte a planurilor de management. Orice manifestare a interesului din partea custozilor ar fi fost tratata cu consideratie si profesionalism. Monitorizarea pe perioada implementarii proiectului va reliefa existenta unui **posibil** impact asupra ariilor protejate mentionate. Suntem siguri ca siturile mentionate vor fi monitorizate atent de catre custozii siturilor protejate, pe perioada de desfasurare a oricaror tipuri de lucrari in zona lor de interes. |
| 20 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL |  | nu s-a făcut nici un fel de referire la impactul asupra corpurilor de apa conform Directivei Europene Apa 2000/60/CE si nu este menţionat nici un act de reglementare/punct de vedere din partea Administraţia Bazinala de Apa - Dobrogea Litoral; | Amintim adresantului ca ABADL este principalul beneficiar al proiectului cadru. Mentionam de asemeni ca beneficiarul studiului a obtinut pentru acest proiect Autorizatie de gospodarire a apelor din partea ABADL. |
| 21 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL |  | nu s-a menţionat daca s-au făcut analize fizico-chimice privind poluarea cu hidrocarburi a sedimentelor, ţinând cont ca in zona sunt mai multe epave scufundate relativ recent (zeci de ani) care aveau rezervoarele de combustibil aproape pline in timpul catastrofelor maritime si transportau produse chimice. Cea mai celebra epava este cea din dreptul satului Vama Veche | Epavele celebre si problemele conexe nu fac obiectul studiului analizat. Lectura raportului ar fi relevat cititorului faptul ca au fost facute analizele specificate. |
| 22 | PROJECT  RESOLV  CONSULTING  SRL |  | -nu s-au făcut referiri la impactul asupra sitului arheologic Marea Neagra sau daca in zonele concesionate s-au găsit sau nu indicii despre posibile vestigii arheologice. In zona Mangalia - Vama Veche in timpul furtunilor marea scoate frecvent la mal, monede, cioburi de ceramica, iar arheologii amatori au descoperit si adus la tarm, tunuri de mici dimensiuni, ghiule, ancore, resturi de ambarcaţiuni, etc. Zona este cunoscuta fiind rada portului antic Callatis. | Analizele bibliografice si filmarile submarine efectuate nu au reliefat prezenta vestigiilor arheologice pentru cele 2 perimetre analizate. De altfel beneficiarul este in curs de obtinere a declasificarii partiale a perimetrelor din cadrul sitului de importanta arheologica – Platforma continentala a Marii Negre. |
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